

## ПОНЯТИЕ ТЕКСТА И ТЕКСТОВЫХ КАТЕГОРИЙ В СОВРЕМЕННОЙ ЛИНГВИСТИКЕ

Виолетта Амаяковна Григорян

[violetta.grigoryan@rau.am](mailto:violetta.grigoryan@rau.am)

*К.п.н., доцент,*

*Доцент кафедры русского языка и профессиональной коммуникации,  
Российско-Армянский (Славянский) университет,  
Ереван, Республика Армения*

### АННОТАЦИЯ

В настоящее время текст является предметом изучения различных гуманитарных наук. Текст превратился в объект, который рассматривается непосредственно в любой гуманитарной науке. Рассмотрение главных направлений в работах по текстологии свидетельствуют о том, что и по сей день представляются актуальными проблемы исследования текста в его отношении к говорящему и слушающему. Можно констатировать, что в настоящее время текст превращается в сложный объект исследования, непосредственно связанный с индивидом и его мышлением.

**Ключевые слова:** текст, текстология, становление теории текста, нерешенные вопросы, подходы к формированию теории текста.

В настоящее время текст является предметом изучения различных гуманитарных наук: языкознания, стилистики, семиотики, герменевтики и др. Однако текстология отнюдь не новая наука. Ее истоки восходят непосредственно к филологии и риторике, которые сформировали важные предпосылки к формированию в середине прошлого столетия современной теории текста. Именно в данный временной отрезок благо-

даря разработкам зарубежных ученых (Ж.Г. Деньер, М. Адам, О. Дюк-ро, Р. Барт, М.М. Бахтин, Г.Я. Солганик, Н.С. Пospelов, З.Я. Тураева, О.И. Москальская, И.Г. Торсуева и др.) было положено успешное начало теории текста уже как самостоятельной отрасли науки.

Следует отметить, что одним из ключевых положений в исследовании теории текста стало изучение сущности и роли именно синтаксиса. В текстологии закрепилось суждение, что «в тексте есть нечто сверхпредложенческое» [4: 9]. В ракурсе сказанного Российский исследователь О.И. Москальская пишет о том, что понятие текст «стало собственно лингвистическим, лишь с того момента как оно было включено в номенклатуру единиц языка и речи, получив необходимое для любой такой единицы структурное описание» [7: 4].

Тем не менее важнейшим подходом к формированию теории текста мы считаем выделение конкретного предмета данной науки – непосредственно текста. Так, согласно А.А. Чувакину, к «основным достижениям 60–70-х годов относят поиск сущности текста – признание его места в системе язык: речь (текст – высшая синтаксическая единица), квалификацией его как синтаксического знака, установлением его иерархической структуры, рассмотрением в аспектах плана содержания и плана выражения, функциональном, с позиций моделирования» [4: 11]. Далее была предложена идея, что текст – это «единица, формирующая высший уровень языка как системы, и принадлежащая области речевой коммуникации» [Там же: 12].

Можно утверждать, что к концу прошлого столетия текст превратился в один из самых популярных объектов исследования в области гуманитарных наук. Причем именно благодаря большому интересу, проявленному к изучению текста (его свойств, особенностей, структуры), в текстологии имело место определенное смещение понятий. Так, текст превратился в «высшую реалию языка». Текстологи начали

уделять огромное значение анализу непосредственно речевого произведения, в отличие от так называемого «основного объекта – «сверхфразового» единства» [7: 13]. Данный крен в текстологии можно объяснить возрастающим интересом к теории коммуникации, функциональной лингвистике, социолингвистике. В этот период развития текстологии Е.А. Реферовская говорит о том, что «лингвистика текста рассматривает текст под другим углом зрения. Предметом ее изучения служит построение, порождение текста, его конституирующие элементы с точки зрения как формальной, так и содержательной его структуры, с точки зрения формирования смысла» [8: 4]. Таким образом, предмет текстологии был и остается непосредственно текст, при этом имеет место его конкретизация. К основным достижениям текстологии можно отнести формирование «принципа когерентности текста, подробное описание явления лексической и грамматической когезии, выявление основных схем тема – рематического движения в тексте, выработаны принципы делимитации текстовых единств» [7: 11].

Как справедливо отмечает А.А. Чувакин, окончательное становления теории текста состоялось после публикации монографии И.Р. Гальперина «Текст как объект лингвистического исследования». Ученый интерпретирует понятие «текст» как предмет лингвистики текста. Автор определяет текст как «произведение речетворческого процесса, обладающее завершенностью, объективированное в виде письменного документа, литературно обработанное в соответствии с типом этого документа, произведение, состоящее из названия (заголовка) и ряда особых единиц (сверхфразовых единств), объединенных разными типами лексическое, грамматической, логической, стилистической связи, имеющее определенную целенаправленность и прагматическую установку» [3: 13].

Не секрет, что в текстологии наличествует большое количество определений текста, характеризующих его в разных ракурсах. Так, согласно О.И. Москальской, текст – это «с одной стороны, любое высказывание, состоящее из одного или нескольких предложений, несущее в себе по замыслу говорящего законченный смысл, а с другой стороны, такое речевое произведение как повесть, роман, статья, документы различного рода и т.п.» [7: 12]. Таким образом, автор акцентирует два объекта, которые входят непосредственно в состав понятия текст – это «микротекст, т.е. сверхфразовое единство, и макротекст, т.е. целое речевое произведение» [Там же: 13]. Идентичную точку зрения высказывает Г.Я. Солганик: текст – это «объединенная смысловой и грамматической связью последовательность речевых единиц: высказываний, сверхфразовых единиц (прозаических строф), фрагментов, разделов и т.д.» [11: 14].

М.М. Бахтин рассматривает текст с философской точки зрения. Ученый говорит о том, что «текст – первичная данность (реальность) и исходная точка всякой гуманитарной дисциплины» [1: 484]. Автор отдает большое предпочтение роли текста для всех гуманитарных наук, определяя текст как фундамент, на котором строятся другие отрасли науки [Там же].

З.Я. Тураева говорит о том, что текст – это «фиксированное на письме речетворческое произведение, некое упорядоченное множество предложений, объединенных различными типами лексической, логической и грамматической связи, способное передавать определенным образом организованную и направленную информацию. Текст есть сложное целое, функционирующее как структурно-семантическое единство» [12: 11]. Оговорим, как И.Р. Гальперин, так и З.Я. Тураева имеют почти идентичную точку зрения относительно понятия «текст». Оба автора категорически исключают из рассмотрения устные тексты. Однако данный подход нам представляется несколько спорным.

Следует отметить, что в текстологии представлены также и противоположные точки зрения. Так, Е.А. Реферевская определяет текст как «не простую письменную фиксацию речи в любом ее проявлении. Текст обладает определенными законами построения, смыслового и формального соединения и разграничение составляющих его единиц» [8: 5].

Т.В. Матвеева дает следующее понятие: текст – это «коммуникативно детерминированная речевая реализация авторского замысла. Авторский замысел и тема – взаимосвязанные определяющие условия текста» [6: 12]. Идентичной точки зрения придерживается М.М. Бахтин, считая, что в любом тексте непременно должно быть «наличие субъекта, автора (говорящего, пишущего). Именно субъект задает структуру текста: его замысел и осуществление этого замысла» [1: 486].

Анализ научной литературы говорит о том, что на современно этапе развития текстологии пока еще не выработано единое понимание понятия «текст». Любой ученый опирается на конкретные методы и подходы к рассмотрению текста, выделяет определенный ракурс текста, являющийся, согласно автору, самым важным. В аспекте анализа данной проблемы З.Я. Тураева говорит о том, что «понятие текст интерпретируется по-разному, в зависимости от того, какой аспект текста в них выделяется как ведущий, например:

- ✓ концепции, в которых ведущим считается статический аспект. Эти концепции можно объединить как отражающие результативно-статическое представление о тексте. Текст понимается как информация, отчужденная от отправителя, как та единственная форма, в которой язык дан нам в непосредственном наблюдении;
- ✓ концепции, в которых на первый план выдвигается процессуальность текста. Процессуальность понимается двояко: с одной стороны, как реализация речевой способности человека, с другой –

учитывается, что текст есть язык в действии. Таким образом, учитывается способность языка к живому функционированию в речи;

- ✓ концепции, акцентирующие каузирующее начало, то есть источник текста – речевую деятельность индивидуума. Эти концепции можно было бы назвать коммуникативными, так как они ориентируются на акт коммуникации, который предполагает наличие отправителя и получателя;
- ✓ стратификационные концепции, рассматривающие текст как уровень языковой системы. Включение текста в иерархию языковых уровней предполагает рассмотрение некоего абстрактного текста (алгоритма его порождения, моделей, схем) и текста в конкретной реализации» [12: 13].

Итак, практически, все понятия текста в любом случае можно уверенно отнести к конкретной группе.

Выше мы оговаривали, что теория текста имеет полувековую историю. При этом в настоящее время в лингвистике (в филологии) отсутствует единое понимание понятия текст, рассматриваемый в ракурсе самостоятельной единицы языка и речи. И этот пробел непременно должен быть восполнен. Е.А. Селиванова считает, что наличествует ряд причин, которые тормозят окончательное формирование понятия текст. Первую причину автор видит в том, что формальная структура текста разнопланова. Так, общеизвестно, что по способу репрезентации любой текст можно охарактеризовать как текст устный и письменный, при этом зачастую текстом называют лишь письменную разновидность» [9: 26–27].

«Функционально-жанровое, стилистическое разнообразие текстов является второй причиной. В целом, каждый текст, используемый в процессе коммуникации, как правило, представляет конкретный речевой жанр, при этом он имеет особую структурно-композиционную,

семантико-смысловую, интенционально-прагматическую природу». Третьей причиной обозначено «различие подходов к изучению текстов» [Там же: 27]. Так, например, З.Я. Тураева говорит о 5-и подходах к изучению текста:

- а) онтологический подход – отражающий характер существования текста, его статус;
- б) гносеологический подход, выявляющий характер отражения объективной действительности в тексте;
- в) собственно-лингвистический подход, который основан на характере языкового оформления текста;
- г) психологический подход – обращенный к характеру восприятия текста;
- д) прагматический подход – демонстрирует характер отношения автора текста к действительности, к содержательному материалу [12: 12–13].

Е.А. Селиванова последней причиной отсутствия универсальной трактовки понятия текст обозначила «абсолютизацию текста, и его формально-структурной стороны, а также ориентацию определения текста на одну или несколько категорий» [9: 28]. В унисон Е.А. Селивановой лингвист Е.В. Сидоров оговаривает, что «не просто выбрать какой-то один определяющий качественный признак текста, на основе которого можно было бы свести все разнообразие отдельных текстов к одному понятию» [10: 55].

Можно констатировать, что теория текста в настоящее время развивается с большой скоростью. При этом текст превратился в объект, который рассматривается непосредственно в любой гуманитарной науке. Эта особенность была замечена Н.С. Валгиной, которая пишет: «Текст, представляя собой сложную структуру многообразно соотносящихся и различающихся по своим качествам элементов, интересует исследователей прежде всего с точки зрения категорий содержания и

формы. Поэтому речевая организация текста, соответствующая его информационно-коммуникативным качествам, особенно привлекает внимание исследователей» [2: 5]. Автор говорит о том, что в сегодня в текстологии наличествует большое количество спорных, а также еще не получивших своего окончательного решения вопросов, «нет единства взглядов на определяющее понятие текст, типологию текстов. Нет пропорциональности в степени разработки понятий и категорий текста. Не решен вопрос о минимальной протяжности текста. Нет определенного термина, самой дисциплины» [Там же]. Сказанное говорит о том, что непосредственно феномен текста обладает выраженной многоаспектностью. Для полного представления об объекте исследования следует проводить разностороннее исследование в разных ракурсах. Об этом говорит Г.В. Колшанский, отмечая: «необходимость комплексного изучения текста не есть методическое требование, оно есть выражение существа самого объекта» [5: 15].

На современном этапе развитие текстологии наблюдается по разным направлениям. Так, З.Я. Тураева выделяет конкретные векторы, по которым развивается текстология сегодня: «изучение текста как системы высшего ранга, основными признаками которой являются целостность и связность; построение типологии текстов по коммуникативным параметрам и соотнесенным с ними лингвистическим признакам (понимаемым широко в единстве плана выражения и плана содержания); изучение единиц, составляющих текст; выявление особых текстовых категорий; определение качественного своеобразия функционирования языковых единиц различных уровней под влиянием текста, в результате их интеграция текстом; изучение межфразовых связей и отношений» [12: 7]. Таким образом, можно считать, что перечисленные наработки исследователей внесли огромный вклад в текстологию. Хотя, следует отметить, что нерешенные вопросы все еще остаются и требуют серьезных исследований в этой области.

В настоящее время основной задачей текстологии представляется «установление типологических признаков текста» [2: 6]. При этом предметом текстологии остается непосредственно текст, а объектом «является коммуникативная деятельность человека посредством текста» [4: 17].

Рассмотрение главных направлений в разработках по текстологии свидетельствуют о том, что и по сей день представляются актуальными проблемы исследования «текста в его отношении к говорящему и слушающему; текста как сложный знак; текста в его отношении к действительности и другим текстам» [Там же: 28].

Таким образом, можно констатировать, что в настоящее время текст превращается в сложный объект исследования, непосредственно связанный с индивидом, его мышлением, а также речевой и неречевой деятельностью.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Бахтин М.М.* Эстетика словесного творчества. – М.: Искусство, 1986. – 445 с.
2. *Валгина Н.С.* Теория текста: учеб. пособие для студентов вузов. – М.: Логос, 2003. – 278 с.
3. *Гальперин И.Р.* Текст как объект лингвистического исследования. – М.: Ком Книга, 2006. – 144 с.
4. *Земская Ю.Н.* Теория текста: учеб. пособие. – М.: Флинта; Наука, 2010. – 224 с.
5. *Колишанский Г.В.* Текст как единица коммуникации // Проблема общего и германского языкознания. – М., 1978. – СС. 26–37.
6. *Матвеева Т.В.* Функциональные стили в аспекте текстовых категорий: синхронно-сопоставительный очерк. – Свердловск: Изд-во Уральского ун-та, 1990. – 170 с.
7. *Москальская О.И.* Грамматика текста (пособие по грамматике немецкого языка для ин-тов и фак. иностр. яз.): учеб. пособие. – М.: Высшая школа, 1981. – 183 с.
8. *Реферовская Е.А.* Лингвистические исследования структуры текста. – Л.: Наука, 1983. – 216 с.

9. Селиванова Е.А. Основы лингвистической теории текста и коммуникации: Монографическое учебное пособие. – Киев: ЦУЛ Фитосоциоцентр», 2002. – 336 с.
10. Сидоров Е.В. Проблемы речевой системности. – М.: Наука, 1987. – 138 с.
11. Солганик Г.Я. Стилистика текста: учеб. пособие. – М.: Флинта; Наука, 1997. – 256 с.
12. Тураева З.Я. Лингвистика текста (Текст: Структура и семантика). Учебное пособие для студентов педагогических институтов. – М.: Просвещение, 1986. – 127 с.

## ՏԵՔՍՏԻ ԵՎ ՆՐԱ ԿԱՏԵԳՈՐԻԱՆԵՐԻ ՀԱՅԵՑԱԿԱՐԳԸ ԺԱՄԱՆԱԿԱԿԻՑ ԼԵԶՎԱԲԱՆՈՒԹՅԱՆ ՄԵԶ

Վ.Հ. Գրիգորյան

[violetta.grigoryan@rau.am](mailto:violetta.grigoryan@rau.am)

*Մ.գ.թ., դոցենտ,  
Ռուսաց լեզվի և մասնագիտական հաղորդակցման ամբիոնի դոցենտ,  
Ռուս-Հայկական համալսարան  
Երևան, Հայաստանի Հանրապետություն*

## ԱՍՓՈՓՈՒՄ

Ներկայումս տեքստը տարբեր հումանիտար գիտությունների ուսումնասիրության առարկա է: Տեքստը վերածվել է օբյեկտի, որն ուղղակիորեն դիտարկվում է ցանկացած հումանիտար գիտության մեջ: Տեքստաբանության զարգացման հիմնական ուղղությունների դիտարկումը ցույց է տալիս, որ մինչ օրս արդիական են տեքստի ուսումնասիրության խնդիրները՝ խոստովի և ունկնդրի հարաբերությունները Կարելի է փաստել, որ ներկայումս տեքստը վերածվում է ուսումնասիրության

բարդ օբյեկտի, որն ուղղակիորեն կապված է անհատի և նրա մտածողության հետ:

**Բանալի բառեր՝** տեքստ, տեքստաբանություն, տեքստի տեսության ձևավորում, չլուծված հարցեր, տեքստի տեսության ձևավորման մոտեցումներ:

## THE CONCEPT OF TEXT AND TEXT CATEGORIES IN MODERN LINGUISTICS

**V. Grigoryan**

[violetta.grigoryan@rau.am](mailto:violetta.grigoryan@rau.am)

*Candidate of Sciences (Pedagogy), Associate Professor,  
Associate Professor at the Department of Language and Professional Communication,  
Russian-Armenian University  
Yerevan, Republic of Armenia*

### ABSTRACT

Currently the text is the subject of study of various humanities. The text has become an object that is considered directly in any humanitarian science. Consideration of the main directions in the development of textual studies indicates that to this day the problems of studying the text in its relation to the speaker and the listener. It can be stated that at present the text is turning into a complex object of research, directly related to the individual and his thinking.

**Keywords:** text, textual criticism, the formation of text theory, unresolved issues, approaches to the formation of text theory.

### *Информация о статье:*

*статья поступила в редакцию 14 февраля 2025 г.,*

*подписана к печати в номер 15 (19) / 2025 – 25.05.2025 г.*