

## ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧЕСКАЯ РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ КОНЦЕПТА «ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ» В ДИСКУРСЕ СОВРЕМЕННЫХ СМИ

Лариса Сениковна Акопян  
[larisa.hakobyan@rau.am](mailto:larisa.hakobyan@rau.am)

*Преподаватель кафедры русского языка и профессиональной коммуникации,  
Российско-Армянский (Славянский) университет,  
Ереван, Республика Армения*

### АННОТАЦИЯ

В статье исследуется лексико-семантическое поле концепта «интеллигенция» на примере аутентичных текстов, дискурса средств массовой информации последних лет, с использованием корпусных материалов Национального корпуса русского языка (НКРЯ). В ходе исследования проводится анализ функционирования концепта «интеллигенция» в языковой картине мира XXI века, прослеживается динамика лексических средств репрезентации феномена «интеллигенции». В статье раскрываются проблемы исторической изменчивости ассоциативного поля изучаемого концепта, исходя из дискурсообразующих тезисов, положений газетных изданий, выявляющих характерные особенности одного из ключевых этапов эволюционного развития исследуемого концепта, а также обобщается и выводится актуальное денотативное значение концепта «интеллигенция», с вычленением ядерной, околоядерной зон, периферий заданного семантического поля.

**Ключевые слова:** концепт, дискурс, лексико-семантическое поле, феномен «интеллигенции», языковая картина мира.

В современной лингвистике, во всех ее направлениях и подходах, отмечается прежде всего универсальность и системообразующая сложность языка как знаковой системы, в которой нет четких границ, нет изолированности от других явлений в обществе, напротив, должно отметить тесную взаимообусловленность языка со всеми социальными процессами и преобразованиями в обществе, ввиду активного присутствия языка практически во всех областях жизнедеятельности человека.

В последние десятилетия, на рубеже XX–XXI веков, наиболее значимым в области языкоznания является подход к исследованию языка как механизма выражения образа мыслей людей, миросозерцания отдельно взятой общности людей. В трудах немецкого философа, лингвиста Вильгельма фон Гумбольдта о языке, его природе и тесной связи с мышлением народа, о значимости национального языка в процессе саморазвития каждого индивидуума, есть ценное суждение: «В самой структуре языка воплощено определенное воззрение на мир» [5]. То есть концепция видения непосредственной связи между языковой формой и способами мышления и мировосприятия разных народов позволяла сделать вывод о зеркальном отражении всякой национальной культуры в языке, о формировании уникального в своем роде восприятия мира, с одной стороны, и с другой – осознание языка как ключевого компонента культурной идентичности, как связующего звена для передачи традиций и ценностей народа, их трансляции миру.

Помимо обозначенных социальных факторов, к новым закономерностям, тенденциям в развитии языкоznания необходимо отнести тот факт, что современная антропоцентрическая научная парадигма породила интегративную необходимость объединения множественных областей знания. О «высоком уровне синтеза наук» как новом требовании времени отмечает в своей работе Маслова В.А., и говоря о вкладе в область исследования языка, одним из аргументов приводит то, что

«снятие информационных барьеров между науками дает мощный импульс для развития исследований» [8: 172–190]. Данный взгляд на проблему соотносится с предметом нашего исследования. Во-первых, многогранность подхода к изучению концептов, расширение дисциплинарных рамок подчеркивает заинтересованность в их изучении специалистами разных наук; во-вторых, в ходе изучения концептов мы наблюдаем тесное взаимодействие концепций, а именно, лингвистического, культурологического и психологического аспектов. Исследование проявлений материальной и духовной культуры народа, которые отражаются и закрепляются в языке, является частью научного направления *лингвокультурология*. Лингвокультурологическое исследование, базирующееся на изучении способов вербализации языковых средств концептов как мыслительных образов, обуславливает взаимодействие с другим научным направлением – *лингвоконцептологией*, которое, по замечанию Карасика В.И., – «продолжение и развитие классической, структурной и функциональной семантики» [6: 93]. Воркачев С.Г. относит ее к «специфической разновидности семантики, направленной преимущественно на исследование национально-культурной части единиц ментального лексикона – концептов, «план выражения» которых представлен практически неограниченным рядом языковых единиц» [3]. Проблеме изучения отдельных концептов и концептосфер посвящены труды современных ученых – теоретиков науки Масловой В.А., Карасика В.И., Стернина И.А., Быковой Г.В., Бабушкина А.П., Воркачева С.Г., Колесова В.В., Пименовой М.В. и др.

Цель данного исследования заключается в выявлении и последующей систематизации семантических признаков, включенных в структуру концепта «интеллигенция» в XXI веке, на уровне дискурса мас-медиа как одного из продуктов культуры нации в области коммуникации. «В поисках языка человек хочет найти знак, с помощью которого он мог бы посредством фрагментов своей мысли представить целое как

совокупность единства», отмечал Вильгельм фон Гумбольдт [4]. Как нам представляется, этим знаком является концепт и его концептуальное поле.

В данном контексте изучение нарративов массмедиа, вобравших в себя интеллектуальные запасы информационного коммуникативного поля, отражающего представления общества о действительности и духовной реализации личности, определенно направлено на изучение человека в языковой среде, ментальности индивида, с использованием лингвистических концепций и методов. Информационное пространство массмедиа, с учетом его разноплановости, иллюстрирует нам языковую картину мира, в рамках которой формируется уникальная в своем роде интеллектуальная модель общества, многогранность, универсальность которой мы можем определять и соотносить с различными интерпретациями происходящих в мире событий в средствах массовой информации (СМИ).

Объектом исследования является концепт «интеллигенция». В процессе выявления семантических признаков концепта и установления домinantных кластеров, систематизируемых номинантами-вербализаторами концепта «интеллигенции», в ходе концептуального анализа необходимо решить ряд задач, среди которых первоочередное – это исследование и структурирование нарративов с ключевым словом «интеллигенция». Кроме того, выявляя контекстуальные значения дискурсов и описывая лексико-семантическое поле «интеллигенции», будут определены ядерная и периферийные зоны концепта. Следующим этапом является выявление семантического соответствия и различий в определении хронотопа «интеллигенции» XXI века.

В основу методологии исследования положен контекстный подход, исходя из которого нами первоначально: а) методом сплошной выборки исследуется большой массив текстов газетного подкорпуса

НКРЯ, включающего статьи из печатных изданий «Аргументы и факты», «Известия», «Комсомольская правда», «Коммерсант», «Труд», «Парламентская газета», «Новая газета», «РИА Новости», «РБК Daily», «Вести» и др., собирается фактический материал; б) с использованием лексикографического метода анализируется информация о словарном определении «интеллигенции» в словарях современной эпохи; в) с использованием метода контекстного анализа изучается матрица контекстов, с целью установления устойчивых закономерностей и реконструкции русской языковой картины мира соответствующего периода, выявления особенностей функционирования концепта «интеллигенции», г) сопоставительный метод, с применением относительно словарных definicijий ключевых кластеров, объективирующих концепт «интеллигенция».

Обращение к словарям хоть и несет в себе официальную мировоззренческую версию, тем не менее, полагаем, отражает ментальность общества, современников. В «Современной энциклопедии» (2000 г.) интеллигенция, с пометой о происхождении «от латинского *intelligens* – понимающий, мыслящий, разумный», имеет следующее толкование: «общественный слой людей, профессионально занимающихся умственным, преимущественно сложным творческим, трудом, развитием и распространением культуры. Понятию интеллигенция придают нередко и моральный смысл, считая ее воплощением высокой нравственности и демократизма» [14]. Далее дается информация о том, как слово начало функционировать в русском языке и кем было введено. Последующая часть определения дополняет концептуальное наполнение понятия: «Интеллигенция неоднородна по своему составу. Предпосылкой появления интеллигенции было разделение труда на умственный и физический» [там же]. Есть ряд словарей, в которых текст определения «интеллигенции» стандартно повторяется. Так, например, поиск термина «интеллигенция» в «Большом энциклопедическом словаре» (2012 г.)

[2], в «Новой философской энциклопедии» под редакцией Степина В.С. (2010 г.) [10], в словаре-справочнике «Политическая наука» составителя Санжаревского И.И. (2016 г.) [13], в словаре «Политологии» под редакцией Коновалова В.Н. (2001 г.) [11], в ряде словарей иностранных слов – поиск дает одинаковую трактовку, приведенную выше. В словаре-справочнике «Политическая наука» дается дополнение к определению «интеллигенции»: «В политике занимает место, которое определяется фактическим разделением труда и общественной организацией в целом. Это место зависит от содержания деятельности интеллигенции, которая может быть либо творчески пассионарной, либо институционализировано репродукционной, а также от свойств среды, в которой статуирована эта часть населения» [13]. Так же, с некоторым дополнением к официальной версии трактовки, дается определение в «Большом толковом словаре по культурологии» Кононенко Б.И. (2003 г.): «... генетически понятие «интеллигенция» является чисто культурологическим и означает прежде всего: круг людей культуры, т.е. тех, чьими знаниями и усилиями создаются и поддерживаются ценности, нормы и традиции культуры. Не утрачивается до конца (...) и его изначальный смысл (...) понимание, знание, познавательная сила...» [7].

«Большой толковый словарь русского языка» под редакцией Кузнецова С.А. (2000 г.) приводит следующее определение «интеллигенции»: во-первых, это «социальная группа, состоящая из образованных людей, обладающих большой внутренней культурой и профессионально занимающихся умственным трудом. 2. *собир.* Люди, принадлежащие к этой социальной группе, интеллигенты [1: 395]. «Современный социо-экономический словарь» Райзберга Б.А. (2012 г.) несколько отличается своим толкованием: «...слой людей, тяготеющих к творческому труду, обладающих такими признаками, как духовность, внутренняя культура,

образованность, манеры цивилизованного поведения, самостоятельность мышления, гуманизм, высокие моральные и этические качества» [12].

Исследование лексикографического пласта современных словарей дает следующие данные о дискурсивной активности концепта «интеллигенция»:

- 1) во всех словарях эквивалентно отнесение этимологии слова к латинскому источнику;
- 2) определение термина клишировано и повторяется во многих источниках, с некоторыми дополнениями;
- 3) коннотация «интеллигенции» приводится в нейтральном ключе;
- 4) одобриительная, положительная коннотация наличествует в некоторых словарях в дополнение к существующему определению, отмечая «духовность, внутреннюю культуру, ... манеры цивилизованного поведения, ...гуманизм, высокие моральные и этические качества» [1; 12] и некоторые другие свойства, относя интеллигенцию к «нравственному эталону» общества;
- 5) в некоторых словарях как комментарий добавляется тезис о том, что в России слово приобрело специфическое значение и уже в таком контексте вернулось в европейские языки.

В ходе анализа данных, извлеченных из современных словарей, были выявлены слова – репрезентанты концептуального поля «интеллигенции». Последующий анализ частотности коллокаций, в контексте которых наличествует ключевое слово «интеллигенция», позволяет нам сделать следующие выводы о структурной организации концептуального поля «интеллигенции», согласно данным словарей:

- компонентом-доминантой является лексема *русская* (63);

- околоядерная зона: *работники умственного труда* (39); *социальный слой / социальная группа* (31); *люди культуры / творческая интеллигенция* (28); *образованная интеллигенция* (23);
- периферия: *интеллектуалы* (8); *самовозложенная ответственность за руководство благосостоянием и развитием нации* (8); *высокие моральные и этические качества* (6); *работники науки* (6); *инженеры* (6); *демократизм интеллигенции* (5).

Анализ материалов российской прессы был осуществлен с использованием информационно-справочной системы Национального корпуса русского языка. В процессе исследования матрицы текстов был выявлен ряд кластеров, в плане содержательном представляющих интеллигенцию «социальным слоем // прослойкой // социальной группой // классом общества», и даже встречается номинация «сословие», а также причисление к «среднему классу» [9]. Дефиниция концепта «интеллигенция» коррелирует с номинациями: «граждане с высшим образованием», «просвещенные круги», «граждане умственного труда», «образованные и культурные люди» и другие, объединяемые в кластер «образованность»; «люди высокой культуры», «человек высоконравственный, обладающий высокой культурой», «люди с природной внутренней культурой» и др., которые объединяются в кластер «культура как определяющий фактор» [там же]. Дальнейшая дифференциация дает кластеры «любовь к театру», «к искусству», «к живописи», «к архитектуре», «к литературе, книгам». Есть группы, репрезентирующие «высокий уровень интеллекта», «приверженность духовным ценностям», «патриотизм»; «трудовая», «сельская», «советская», «питерская / петербургская», «московская», бинарные оппозиции «старая – молодая», «сочувственно относится к православию / верующая московская интеллигенция – ...давно уже удалилась на покой от церковных дел /

ницшеанское «бог умер» красовалось аршинными буквами на знаменах университетского вольнодумства» и др. [там же].

Кластеры, характеризующие партийность интеллигенции – «наша интеллигенция любит лезть в политику, скандалить и выяснять отношения» и бинарное «интеллигенция бежит из партии»; социальная пассивность, безынициативность интеллигенции: «интеллигенция более рафинированная и инертная, а также менее решительная, и она, как правило, не готова к жестким действиям»; «наша интеллигенция слишком апатична / отказалась от лидерской роли» и в бинарной оппозиции нарративы «...направила открытое письмо президенту / интеллигенция поддерживает.../ предупредила.../ присоединяется»; «лояльность государству» – «в оппозиции к государству» / «наша интеллигенция традиционно в оппозиции к власти»; «противостояние, большой разрыв с народом – интеллигенция, которая борется за народное счастье» и др. [там же].

Есть большие блоки о диссидентствующей интеллигенции: «традиционный носитель либеральных ценностей»; «интеллигенции больше нет / интеллигенция вымрет / интеллигенция исчезает потихонечку как прослойка» [там же].

Критика и обвинения в адрес интеллигенции – нарративы «гнилая интеллигенция» // интеллигенция... она не вся такая, это часть, писаки всякие» // «пафос и псевдопатриотизм» // «удивительна своей неустойчивостью, способностью к панике, животному страху» // «интеллигенция не может быть второй свежести: или первой, или гнилая; вшивая интеллигенция» // «любой человек в очках» // «кто сказал слово «отнюдь» // «шляпа» // «шибко умный» // «махровая интеллигенция» // «интеллигенция – ругательное слово»// «интеллигенция – это некий декор, химера на идеологическом здании» // «трижды проклятая и четырежды прославленная, бремя и знак отличия русской нации» // «русская интеллигенция, признанная властью, всегда помогает этой власти врать

изящнее и убедительнее» // «интеллигенту всегда стыдно, но не за себя, а за других» и др. [там же].

Представляя иерархическую структуру организации концептуального поля «интеллигенции» в дискурсе массмедиа, отметим:

- ядерная зона – номинанты «русская / российская», «творческая / художественная / гуманитарная»;
- околоядерная зона – либеральная; научно-техническая; московская / столичная / столичная тусовка.

Частота последующих номинантов списка заметно снижается, соответственно, их мы отнесем к дальней и крайней перифериям. Отметим в то же время, что единичные коллокации по своей тематике объединяются в большие кластеры: а) по «профессиональной» отнесенности; б) в тематической сфере «национальность» мы наблюдаем очень высокую частотность использования, что характеризует обозначенные тематические сферы концептуального поля «интеллигенции» как актуальные в языковой картине мира носителей языка.

Как следует из приведенного исследования, наполнение концептуального поля «интеллигенции» имеет не всегда положительное значение, в отличие от словарно-энциклопедической представленности концепта. Данное обстоятельство говорит о расщепленности коннотации понятия «интеллигенция» в современном лингвокультурном сообществе.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Большой толковый словарь русского языка // Сост. и гл. ред. С.А. Кузнецов. – СПб.: «Норинт», 2000. – 1536 с.
2. Большой энциклопедический словарь онлайн / © 2010–2025 SLOVARonline [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rus-big-enc-dict.slovar-online.com/> (Дата обращения: 17.11.2024г.).

3. Воркачев С.Г. Лингвокультурная концептология и ее терминосистема // Политическая лингвистика, 2014, №3 (49). – Екатеринбург: Уральский государственный педагогический ун-т, 2014. – СС. 12–20 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/lingvokulturnaya-kontseptologiya-i-ee-terminosistema-prodolzhenie-diskussii> (Дата обращения: 17.11.2024г.).
4. Гумбольдт фон В. О мышлении и речи // Избранные труды по языкоznанию / В. фон Гумбольдт; Пер. с нем. под ред., с предисл. [СС. 5–33, и примеч.] Г.В. Рамишвили. – М.: Прогресс, 1984. – СС. 301–302.
5. Гумбольдт фон В. О различии строения человеческих языков и его влиянии на духовное развитие человечества // Избранные труды по языкоznанию / В. фон Гумбольдт; Пер. с нем. под ред., с предисл. [СС. 5–33, и примеч.] Г.В. Рамишвили. – М.: Прогресс, 1984. – СС. 37–297.
6. Карасик В.И. Языковая матрица культуры: монография / В.И. Карасик; Науч.-исслед. лаб. «Аксиологическая лингвистика». – М.: Гнозис, 2013. – 318, [1] с.
7. Кононенко Б.И. Большой толковый словарь по культурологии = Культурология. Большой толковый словарь / Б.И. Кононенко. – М.: Вече: АСТ, 2003 (ОАО Яросл. полигр. комб.). – 509, [2] с.
8. Маслова В.А. Основные тенденции и принципы современной лингвистики // Вестник РУДН. Серия: Русский и иностранные языки и методика их преподавания, 2018. – Т 16, № 2. – М.: РУДН, 2018. – СС. 172–190.
9. Национальный корпус русского языка / © Национальный корпус русского языка, 2003–2025 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ruscorpora.ru> (Дата обращения: 10.02.2025г.).
10. Новая философская энциклопедия: в 4 тт. / Ин-т философии Российской акад. наук, Национальный общественно-научный фонд; науч.-ред. совет.: В.С. Степин – пред. совета и др. – М.: Мысль, 2010. – Т. 2: Е – М. Т. 2. – 2010. – 634, [2] с.
11. Политология: Крат. словарь / Под ред. В.Н. Коновалова; [Басенко Н.А. и др.]. – Ростов н/Д.: Феникс, 2001. – 447 с.
12. Райзберг Б.А. Современный социоэкономический словарь. – М.: ИНФРА-М, 2012. – 494 с.

13. Санжаревский И.И. Политическая наука: словарь-справочник. 6-е изд., испр. и доп. – 2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.glos.virmk.ru/index.htm> (Дата обращения: 17.11.2024г.).
14. Современная энциклопедия // © Академик, 2000–2025 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc1p/19834> (Дата обращения: 17.11.2024г.).

**«ՍՏԱՎՈՐԱԿԱՆՈՒԹՅՈՒՆ» ԿՈՆՑԵՊՏԻ  
ԼԵՔՍԻԿԱ-ԻՄԱՍՏԱԿԱՆ ՆԵՐԿԱՅԱՑՈՒՅՈՒՄ ԺԱՄԱՆԱԿԱԿԻՑ  
ԼՐԱՏՎԱՍԻԶՈՑՆԵՐԻ ԴԻՍԿՈՒՐՍՈՒՄ**

Լ.Ս. Հակոբյան

[larisa.hakobyan@rau.am](mailto:larisa.hakobyan@rau.am)

*Ոռւսաց լեզվի և մասնագիտական հաղորդակցման ամբիոնի դասախու,*

*Ոռու-Հայկական համալսարան*

*Երևան, Հայաստանի Հանրապետություն*

## ԱՍՓՈՓՈՒՄ

Հոդվածն ուսումնասիրում է «մտավորականություն» կոնցեպտի բառապաշտ-իմաստաբանական դաշտը վավերական տեքստերի, վերջին տարիների մեջիա դիսկուրսի օրինակով՝ օգտագործելով ոռուսաց լեզվի ազգային կորպուսի կորպուսային նյութերը: Հետազոտությունը վերլուծում է «մտավորականություն» կոնցեպտի գործունեությունը XXI դարի աշխարհի լեզվական պատկերում, հետևում է «մտավորականություն» ֆենոմենը ներկայացնելու բառապաշտային միջոցների դինամիկային: Հոդվածում բացահայտվում են ուսումնասիրվող հայեցակարգի ասոցիատիվ դաշտի պատմական փոփոխականության խնդիրները՝ հիմնվելով դիսկուրս ձևավորող

թեզերի, թերթերի հրապարակումների դրույթների վրա, որոնք բացահայտում են ուսումնասիրվող կոնցեպտի էվոլյուցիոն զարգացման առանցքային փուլերից մեկի բնորոշ հատկանիշները, ինչպես նաև ընդհանրացնում և բխում է «մտավորականություն» կոնցեպտի փաստացի դեռտատիվ իմաստը՝ միջուկային, մերձմիջուկային գոտիների, տվյալ իմաստային դաշտի ծայրամասերի մեկուսացմամբ:

**Բանալի բառեր՝** կոնցեպտ, դիսկուրս, բառագիտական-իմաստային դաշտ, «մտավորականության» ֆենոմեն, աշխարհի լեզվական պատկեր:

## **LEXICAL-SEMANTIC REPRESENTATION OF «INTELLIGENTSIA» CONCEPT IN MODERN MASS MEDIA DISCOURSE**

**L. Akopian**

*[larisa.hakobyan@rau.am](mailto:larisa.hakobyan@rau.am)*

*Lecturer at the Department of Language and Professional Communication,  
Russian-Armenian University  
Yerevan, Republic of Armenia*

### **ABSTRACT**

The article explores lexical-semantic field of intelligentsia concept on the example of authentic texts, modern mass media discourse using materials of RNC (Russian National Corpus). The study analyzes functionality of «intelligentsia» concept in lingual picture of the world of 21st century and dynamics of lexical means of «intelligentsia» phenomena representation can be traced. Article also reveals the problem of historical variability of the studied concept's associative field based on discourse-forming theses, newspaper clauses revealing characteristics of

one of the studied concept's evolutionary development key stages. Article also summarizes and displays «intelligentsia» concept actual denotative meaning with core, circumcore and peripheral zoning of specified semantic field.

**Keywords:** concept, discourse, lexical-semantic field, «intelligentsia» phenomena, lingual picture of the world.

***Информация о статье:***

*статья поступила в редакцию 18 ноября 2024 г.,  
подписана к печати в номер 15 (19) / 2025 – 25.05.2025 г.*