



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ
М.В. ЛОМОНОСОВА**

ФИЛИАЛ МГУ ИМЕНИ М.В.ЛОМОНОСОВА В Г.ЕРЕВАНЕ

Направление 40.03.01 «Юриспруденция»

Выпускная квалификационная работа

**Тема: «Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания
(проблемные вопросы)»**

Исполнитель:

Студент IV курса
Саркисян Эдгар Арсенович

Научный руководитель:

к.ю.н., доцент
Степанов Виктор Вячеславович

подпись

Допустить к защите:
Зам. исполнительного директора
по учебной работе
к.ф.н., доцент
Багиян Жан Григорьевич

« 17 » июня 2019 г.

главление

Введение	2
Глава 1. Институт условно-досрочного освобождения в теории уголовного права.	6
1.1. Понятие условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.	6
1.2. Влияние уголовно-правовой политики государства на формирование института условно-досрочного освобождения	16
Глава 2. Основания и проблемы применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.	25
2.1. Материальные основания применения условно-досрочного освобождения.	25
2.2. Формальные основания и проблемы применения условно-досрочного освобождения.	43
2.3. Основания отмены условно-досрочного освобождения от отбывания наказания	52
Заключение.	63
Список литературы	67

Введение.

Актуальность темы исследования. В настоящее время одним из основных направлений уголовно-правовой политики является дальнейшая гуманизация наказания и системы его исполнения. Постепенное сокращение уголовной репрессии приводит к необходимости развития альтернативных лишению свободы видов наказания, а при применении лишения свободы, - к расширению возможности досрочного освобождения от его отбывания. В этом случае условно-досрочное освобождение от отбывания наказания ограничивает репрессию необходимым минимумом. Предусмотренное действующим уголовным кодексом условно-досрочное освобождение от отбывания наказания является важнейшим фактором реализации принципа гуманизма.

Проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания сегодня особенно актуальны. Это, на наш взгляд, обусловлено следующими обстоятельствами.

Существенные изменения действующего законодательства¹, регулирующего условно-досрочное освобождение, требуют постоянного теоретического анализа и изучения практики применения данного института. Расплывчатые формулировки ряда правовых понятий, необходимых для единообразного понимания при применении условно-досрочного освобождения, или их полное отсутствие в действующем законодательстве приводят к противоречиям и попыткам по-разному разрешить возникающие проблемы. В настоящее время по-прежнему дискуссионным остается вопрос о правовой природе условно-досрочного освобождения. Нет единства мнений по содержанию понятия «исправление осужденного», которое является

¹ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» № 432-ФЗ от 28 декабря 2013 г. // Собрание законодательства РФ. 30.12.2013. № 52 (часть I), ст. 6997; ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» № 302-ФЗ от 2 ноября 2013г. // Собрание законодательства РФ. 04.11.2013, № 44, ст. 5641; ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности». № 375-ФЗ от 6 июля 2016 г // Собрание законодательства РФ, 11.07.2016, № 28, ст. 4559; ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» № 104-ФЗ от 05.05.2014 // Собрание законодательства РФ, 12.05.2014, № 19, ст. 2309.

материальным основанием применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Законодательно не решен вопрос, при достижении какой степени исправления осужденного возможно его условно-досрочное освобождение. Существующая в уголовном кодексе формулировка неконкретна и позволяет дать противоположные толкования. Кроме того, в действующем законодательстве отсутствуют единообразные критерии, определяющие степень исправления, что порождает проблемы в правоприменительной практике, приводит к расширению сферы судейского усмотрения и определенным злоупотреблениям со стороны администраций исправительных учреждений. Руководствуясь принципом гуманизма, законодатель снял какие-либо ограничения на применение условно-досрочного освобождения. Вместе с тем, с учетом сложной криминогенной ситуации, все чаще высказывается мнение о необходимости установления ограничений в применении условно-досрочного освобождения для отдельных категорий осужденных.

К разряду спорных относится и вопрос о продолжительности и содержании испытательного срока. Высказываются различные трактовки оснований отмены условно-досрочного освобождения. С учетом значительной роли, которую в современной правоприменительной практике играет условно-досрочное освобождение, представляется необходимым продолжить поиск путей дальнейшего совершенствования норм, регулирующих применение условно-досрочного освобождения, в целях повышения его эффективности, что и определило актуальность темы дипломной работы

Объектом дипломной работы являются правоотношения, возникающие при применении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

Предметом исследования выступают нормы действующего и ранее действовавшего отечественного уголовного и уголовно-исполнительного (исправительно-трудового) права, регулирующие вопросы применения условно-досрочного освобождения, научные публикации по исследуемому вопросу, практика высших судебных органов, связанная с толкованием и применением норм об условно-досрочном освобождении, правоприменительная практика.

Целью настоящей работы является исследование теоретико-правовых и правоприменительных проблем института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и предложение путей их решения для повышения эффективности данного института.

Для достижения указанной цели автором были определены следующие **задачи:**

- рассмотреть понятие и правовую природу условно-досрочного освобождения от отбывания наказания
- определить влияние уголовно-правовой политики государства на формирование института условно-досрочного освобождения;
- проанализировать нормы уголовного и уголовно-исполнительного права, регламентирующие основания и порядок применения условно-досрочного освобождения;
- разработать рекомендации по совершенствованию действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства и практики применения условно-досрочного освобождения.

Степень изученности темы вопросы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и проблемам освобождения от отбывания наказания в целом, рассматривались в работах: В.А. Авдеева, Э.Ю. Аскерова, С.Г. Барсуковой, Р.А. Дьяченко, Н.Д. Дурманова, Ю.Н. Емельянова, М.А. Ефимова, С.И. Зельдова, Л.В. Иногамовой-Хегай, Э.А. Казаряна, С.И. Курганова, Л.В. Кузнецовой, Р.И. Кулиева, П.М. Малина, Т.Ф. Минязевой, К.В. Михайлова, А.С. Михлина, В.В. Сверчкова, В.И. Селиверстова и других ученых.

Методологическая основа исследования. В основу положен общенаучный – диалектический – метод познания социальных явлений и процессов.

В процессе работы применялись частные методы: системно-структурный, историко-юридический, формально-логический, сравнительно-правовой, статистический, социологический.

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования. Дипломная состоит из введения, двух глав, пяти параграфов, заключения, списка использованной литературы.

Глава 1. Институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в теории уголовного права

1.1. Понятие условно-досрочного освобождения от отбывания наказания

В настоящий момент уголовно-правовая политика государства направлена на постепенное сужение уголовной репрессии и гуманизацию наказания и процесса его исполнения. Уголовное наказание эффективно, гуманно и справедливо постольку, поскольку оно необходимо в интересах достижения исправления виновных, а также частного и общего предупреждения: когда эти цели достигаются либо появляются «обстоятельства, препятствующие или затрудняющие отбывание наказания (например, болезнь осужденного)»¹, дальнейшее отбытие этого наказания становится нецелесообразным.

Условно-досрочное освобождение, которое является одним из видов освобождения от наказания, по мнению большинства ученых, исследовавших данную тему, представляет собой наиболее яркую форму реализации принципа гуманизма в уголовном и уголовно-исполнительном праве. По мнению В.В. Мальцева, условно-досрочное освобождение от отбывания наказания – это вид освобождения, «урегулированный и применяемый на основе принципов гуманизма и справедливости, равенства и законности»².

Изучая условно-досрочное освобождение, большинство ученых приходят к выводу о том, что условно-досрочное освобождение это межотраслевой институт, в котором уголовно-правовые нормы имеют приоритетное значение. Так, В.И. Селиверстов считает, что «основания условно-досрочного освобождения осужденных и последующего контроля за ними урегулированы в УК РФ, порядок освобождения – в УИК РФ, процессуальные аспекты деятельности суда – в уголовно-процессуальном законодательстве», следовательно, «данный вид освобождения является комплексным правовым

¹ Учебный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. / Отв. ред. А.Э. Жалинский. М.: Изд-во Эксмо, 2013. С. 216. (автор комментария – К.Ф. Шергина).

² Мальцев В.В. Принципы уголовного права и их реализация в правоприменительной деятельности. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2014. С. 691.

институтом»¹. И.Я. Козаченко указывает, что «институт досрочного освобождения относится к разряду межотраслевых, ибо в равной степени затрагивает вопросы материального (уголовного) права ... уголовно-исполнительного (подготовительная процедура) и уголовно-процессуального права (процедура досрочного освобождения от наказания)»².

Как комплексный, межотраслевой институт, условно-досрочное освобождение характеризуют С. Г. Барсукова³, И.Д. Бадамшин⁴, П.М. Малин⁵, И.И. Евтушенко⁶, Л.В. Кузнецова⁷, Р.И. Кулиев⁸.

Вместе с тем, в уголовно-правовой и пенитенциарной науке по-прежнему дискуссионным остается вопрос о сущности правовой природы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, что, по мнению П.М. Малина, объясняется «наличием некоторых пробелов и недостатков в правовом регулировании и применении названного института»¹.

В исследованиях по данной тематике высказывались мнения о том, что условно-досрочное освобождение является заключительной стадией отбывания наказания, этапом прогрессивной системы отбывания наказания, средством поощрения, досрочным освобождением от дальнейшего отбывания наказания, субъективным правом и законным интересом.

Считая условно-досрочное освобождение *заключительной стадией отбывания наказания*, Н.А. Беляев писал, что «следует предусмотреть ступенчатую систему отбытия лишения свободы ... предусмотреть 3 или 4

¹ Уголовное право: Часть Общая. Часть Особенная. Учебник /Под общ. ред. Л.Д. Гаухмана, Л.М. Колодкина, С.В. Максимова. М.: Юриспруденция. 2009. С. 243 (автор главы – В.И. Селиверстов).

² Уголовное право. Общая часть. Учебник для вузов / Под ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамовой. М.: Изд. группа НОРМА–ИНФРА, 1999. С. 452 (автор главы – И.Я. Козаченко); Уголовное право. Общая часть: Учебник /от вред. И.Я. Козаченко. – 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2016. С. 633 (автор главы – И.Я. Козаченко).

³ Барсукова С.Г. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания по российскому законодательству: Дис. ... канд. юрид. наук. Самара: 2002, С. 30.

⁴ Бадамшин И.Д. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в законодательстве России. Дис. ... канд. юрид. наук. Уфа. 2005. С. 8, 67.

⁵ Малин П.М. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Дис. ... канд. юрид. наук. Рязань: 2000. С 37, 42.

⁶ Евтушенко И.И. Условно-досрочное освобождение в аспекте ресоциализации осужденных к лишению свободы: Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов: 2003. С.54.

⁷ Кузнецова Л.В. Условно-досрочное освобождение от наказания лиц, совершивших преступления в возрасте до 18 лет. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М.: 1972. С.5-6.

⁸ Кулиев Р.И. Условно-досрочное освобождение от лишения свободы и проблемы повышения его эффективности. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Л.: 1984. С.11.

ступени процесса отбывания лишения свободы, завершающиеся условно-досрочным освобождением»². М.А. Ефимов также определял условно-досрочное освобождение как заключительную стадию отбывания наказания³.

Ряд исследователей определяет условно-досрочное освобождение как *этап прогрессивной системы отбывания наказания*. М.Д. Шаргородский высказывал мысль о том, что «условно-досрочное освобождение ... вполне целесообразно соединять с изменением режима содержания заключенного за некоторое время до его освобождения, Поэтому эффективны такие мероприятия, как колония-поселение, условно-досрочное освобождение для работы в определенных отраслях промышленности и т.д.»⁴. Л.В. Кузнецова⁵, В.И. Спицын⁶, П.М. Малин⁷, А.А. Горшенин⁸, Р.И. Кулиев⁹ также считают условно-досрочное освобождение этапом прогрессивной системы отбывания наказания.

На наш взгляд, следует согласиться с существующим в уголовно-правовой науке мнением, что данные подходы к определению сути правовой природы условно-досрочного освобождения весьма уязвимы. В обоих случаях, и когда условно-досрочное освобождение характеризуется как заключительная стадия отбывания наказания, и когда оно определяется, как этап прогрессивной системы отбывания наказания, авторы фактически говорят о том, что и после применения к осужденному условно-досрочного освобождения он продолжает отбывать наказание. Такой подход, по нашему мнению, подходит к определению правовой природы замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Когда осужденному, взамен ранее назначенного наказания, назначается другое, более

¹ Малин П.М. Указ. соч. С.18.

² Беляев Н.А. Цели наказания и средства их достижения в исправительно-трудовых учреждениях. Избранные труды СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003. С. 449.

³ Ефимов М.А. Некоторые вопросы условно-досрочного и досрочного освобождения. // Правоведение, 1958. № 1. С. 8.

⁴ Шаргородский М.Д. Наказание, его цели и эффективность. Избранные работы по уголовному праву. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003. С.337.

⁵ Кузнецова Л.В. Условно-досрочное освобождение от наказания лиц, совершивших преступления в возрасте до 18 лет. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М.: 1972. С. 6.

⁶ Спицын В. И. Теория и практика реализации условно-досрочного освобождения в Российской Федерации.// Новый индекс. Современное право. 2013. № 1. С.43.

⁷ Малин П.М. Указ. соч. С 37-38.

⁸ Горшенин А.А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания несовершеннолетних. Дис. ... канд. юрид. наук. Ульяновск. 2006. С. 9.

⁹ Кулиев Р.И. Указ. соч. С. 8.

мягкое наказание, его правовой статус не изменяется, и он продолжает быть участником уголовно-исполнительных правоотношений. Вместе с тем, после применения условно-досрочного освобождения, происходит изменение правового статуса осужденного, он реально перестает претерпевать правоограничения, характерные для отбывания наказания в виде лишения свободы и, следовательно, перестает отбывать наказание. Здесь следует согласиться с замечанием В.К. Дуюнова о том, что «фактическое отбывание наказания и освобождение от такового - принципиально несопоставимые понятия»¹.

Достаточно распространенной является точка зрения на условно-досрочное освобождение, как на *меру поощрения*, которая, как отмечает В.К. Дуюнов, «наиболее близка к истине определения правовой природы условно-досрочного освобождения»². А.В. Наумов выделяет два аспекта условно-досрочного освобождения: с одной стороны, это средство поощрения осужденных, с другой – стимул для примерного поведения осужденных во время отбывания ими наказания и последующего освобождения от него³. Как поощрение рассматривают условно-досрочное освобождение: В.В. Мальцев⁴, С. Г. Барсукова⁵, И.Д. Бадамшин⁶, И.И. Евтушенко⁷, В. Вырастайкин⁸, В.А. Авдеев⁹, Д.А. Щерба¹⁰, П. Кукушкин и В. Курченко¹¹.

В связи с изменениями в законодательном регулировании применения условно-досрочного освобождения, все чаще стали высказываться мнения о том, что по своей правовой природе условно-досрочное освобождение является *субъективным правом осужденного*. Следует отметить, что и ранее, еще в период действия УК РСФСР 1960 года, предпринимались попытки определить правовую

¹ Дуюнов В.К. Уголовно-правовое воздействие: теория и практика. М.: Научная книга. 2013. С. 400.

² Там же. С. 400.

³ Наумов А.В. Указ. соч. С. 466.

⁴ Мальцев В.В. Указ. соч. С. 686.

⁵ Барсукова С.Г. Указ. соч. С. 24

⁶ Бадамшин И.Д. Указ. соч. С. 53.

⁷ Евтушенко И.И. Указ. соч. С. 75.

⁸ Вырастайкин В. Условно-досрочное освобождение. // Законность, 2016. № 2. С. 32.

⁹ Авдеев В.А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания несовершеннолетних. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб. 1996. С.7, 13.

¹⁰ Щерба Д.А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: вопросы теории и практики. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток. 2007. С. 9-10, 17.

¹¹ Кукушкин П., Курченко В. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания. // Законность, 2006. №

природу условно-досрочного освобождения как субъективного права осужденного. Так, С.Я. Улицкий одним из первых пытался обосновать субъективное право осужденных на условно-досрочное освобождение¹. В настоящее время такой подход к пониманию правовой природы условно-досрочного освобождения достаточно востребован. В поддержку такой позиции высказываются: М.С. Рыбак², Л.В. Иногамова-Хегай³, Э. А. Казарян,⁴ С. Бабаян⁵, Ш.М. Рашидов⁶.

Анализ научной литературы позволяет сделать вывод о том, что в настоящее время нет оснований, считать условно-досрочное освобождение субъективным правом осужденного. Так, по мнению Н.И. Матузова, субъективное право – это определенная правовая возможность, характерной чертой которой является мера поведения, обеспеченная не только законом, но и обязанностями других лиц, возможность требовать соответствующего поведения от правообязанного лица, то есть право на чужие действия⁷. В уголовно-исполнительном праве под субъективным правом осужденного понимают «закрепленную законом и гарантируемую государством реальную возможность определенного поведения, позволяющую осужденному пользоваться определенными социальными благами, обеспечиваемую юридическими обязанностями должностных лиц учреждений ... других субъектов уголовно-исполнительных правоотношений»⁸.

6. С.3.

¹ Улицкий С.Я. Условно-досрочное освобождение осужденных к лишению свободы и замена им наказания более мягким. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Алма-Ата, 1964. С. 10.

² Рыбак М.С. Пенитенциарная политика: имеет ли осужденный субъективное право на поощрение? // Правовая политика и правовая жизнь, 2011, № 2. С. 158; Он же. Ресоциализация осужденных к лишению свободы: проблемы теории и практики. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2010. С. 399-406.

³ Российское уголовное право. Общая часть / Под ред. В.С. Комиссарова. СПб.: Питер, 2015. С.471 (автор главы – Л.В. Иногамова-Хегай).

⁴ Иногамова-Хегай Л.В., Казарян Э.А. Основания и предпосылки применения условно-досрочного освобождения. // Уголовное право. 2013. № 4. С. 29.

⁵Бабаян С. Проблемы применения мер поощрения и взыскания. // Преступление и наказание, 2017. № 6. С. 12.

⁶ Рашидов Ш.М. Уголовно-правовые проблемы применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (по материалам Республики Дагестан). Дис. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2005. С. 9.

⁷ Теория государства и права: курс лекций. / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. М.: Юристъ, 2013. С. 525-526 (автор главы – Н.И. Матузов).

⁸ Уголовно-исполнительное право: Учебник / Под ред. В.И. Селиверстова. М.: Юриспруденция, 2017. С. 63 (авторы главы - В.И. Селиверстов); Уголовно-исполнительное право: Учебник для вузов / Отв. ред. А.С. Михлин. М.: Высшее образование, 2006. С.91 (автор главы - С.М. Зубарев).

В приведенных дефинициях «субъективного права», как и в тезисах сторонников рассматриваемой точки зрения, в качестве одного из основных элементов субъективного права предусмотрена «возможность требовать определенного поведения от другого лица» либо наличие «юридических обязанностей других субъектов уголовно-исполнительных правоотношений». Вместе с тем действующие нормы уголовного уголовно-исполнительного кодекса, регламентирующие применение условно-досрочного освобождения, подобных требований не содержат. Даже внесение редакционных изменений в ч.1 ст. 79 УК РФ - «подлежит условно-досрочному освобождению» - не сделало, по мнению С.Г. Келиной, «рассматриваемый вид освобождения от наказания обязательным, так как суд на основании представленных документов решает по своему усмотрению вопрос, нуждается или не нуждается данный осужденный в полном отбывании назначенного судом наказания»¹. Аналогичное мнение высказывает и М.Г. Левандовская².

Кроме того, по нашему мнению, следует отметить и то обстоятельство, что, согласно ч.1 ст. 175 УИК РФ, осужденный, к которому *может быть* применено условно-досрочное освобождение, в суд направляет *ходатайство* об условно-досрочном освобождении. В толковом словаре русского языка «ходатайство – официальная просьба»³, поэтому, ни о каком праве осужденного требовать от администрации учреждения и суда условно-досрочного освобождения речи быть не может. Следовательно, отмечал А.С. Михлин, условно-досрочное освобождение зависит не от осужденного, а от администрации исправительного учреждения и суда. При этом законом не предусмотрены обязанности администрации или суда освобождать условно-досрочно. Поэтому условно-досрочное освобождение нельзя отнести к числу

¹ Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. В.Н. Кудрявцева, В.В. Лунеева, А.В. Наумова. М.: Юрист, 2006. С.460 (автор главы – С.Г. Келина).

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова и др.; Отв. ред. А.И. Рарог. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2014. С. 128.

³ Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М.; Азбуковник, 1999. С. 865.

субъективного права осужденного. Это так называемый «законный интерес»¹. Данную точку зрения разделяет Р.И. Кулиев².

По мнению В.В. Геранина, законодатель преднамеренно наделил осужденных не правами, а возможностями, которые, как правило, обусловлены предъявляемыми к осужденным требованиями хорошего поведения. При этом, продолжает он далее, «законным интересам не противостоят обязанности администрации ... вместе с тем, осужденные могут отстаивать их, опираясь на закон»³.

Широкое распространение получил взгляд на правовую природу условно-досрочного освобождения, как на *досрочное прекращение отбывания наказания*. Так, Ю.М. Ткачевский считает, что условно-досрочное освобождение «представляет собой освобождение осужденного от дальнейшего реального отбывания наказания, с условием обязательного соблюдения им ряда предписаний, перечисленных в законе и установленных судом в соответствии с этим законом»⁴. В.К. Дуюнов пишет, что «условно-досрочное освобождение представляет собой одну из мер уголовно-правового воздействия стимулирующего характера, которая состоит в том, что лицо ... может быть освобождено условно-досрочно от дальнейшего отбывания наказания»⁵. Таким подходом согласны А.А. Ахмадеев и А.И. Васильев⁶.

Данная точка зрения, на наш взгляд, наиболее полно характеризует сущность правовой природы условно-досрочного освобождения, состоящей,

¹ Михлин А.С. Личность осужденных к лишению свободы и проблемы их исправления и перевоспитания. Автореф. дис.... докт. юрид. наук. М.:1974. С. 8-23.

² Кулиев Р.И. Указ. соч. С.8,12.

³ Комментарии к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации и Минимальным стандартным правилам обращения с заключенными. / Под ред. П.Г. Мищенко. М.: Экспертное Бюро-М.: 2009. С. 50-51 (автор главы – В.В. Геранин).

⁴ Ткачевский Ю.М. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания. // Вестник Московского университета, Серия 11. Право. 1997. № 2, С.17. Курс уголовного права. Общая часть. Т. 2. Учение о наказании. / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. М.: ИКД Зерцало-М, 2002. С.198 (автор главы – Ю.М. Ткачевский); Российское уголовное право: Т. 1. Общая часть / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. М.: ИНФРА-М, 2013, С. 526. (автор главы – Ю.М. Ткачевский); Российское уголовное право: в 2 т. Т.1. Общая часть: учеб. / Г.Н. Борзенков (и др.); под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. С. 437 (автор главы – Ю.М. Ткачевский).

⁵ Дуюнов В. К. Указ. соч. С. 400-401.

⁶ Ахмадеев А.А., Васильев А.И. Правовое регулирование освобождения из ИТУ и закрепление результатов исправительно-трудового воздействия: Учебное пособие. Рязань: МВД СССР РВИШ. С. 19.

прежде всего, в досрочном освобождении от отбывания наказания, то есть в прекращении в отношении конкретного лица карательного воздействия наказания. В чем суть условно-досрочного освобождения как поощрения осужденного? - В том, что положительно характеризующийся осужденный досрочно освобождается из исправительного учреждения. Аналогично можно сказать, если рассматривать условно-досрочное освобождение, как субъективное право или законный интерес осужденного, когда при наступлении юридически значимых фактов, в первом случае осужденный может требовать, а во втором ходатайствовать также о досрочном освобождении.

Следовательно, мы считаем, что определение правовой природы условно-досрочного освобождения как поощрения, субъективного права осужденного и законного интереса осужденного не выражают сущности правовой природы условно-досрочного освобождения, а лишь характеризует способ (механизм) реализации данного института, то есть то, каким образом осужденный может осуществить возможность своего условно-досрочного освобождения, что определяется закрепленным в законе порядком применения условно-досрочного освобождения. Анализ научной литературы, действующего законодательства, в частности, содержания ч.1, 2 ст. 175 УИК РФ, и правоприменительной практики позволяет сделать вывод о том, что в настоящее время таким способом (механизмом) реализации условно-досрочного освобождения является законный интерес осужденного.

В рамках нашего исследования считаем необходимым, рассмотреть вопрос о понятии условно-досрочного освобождения.

Широкое понятие условно-досрочного освобождения дает Ю.М. Ткачевский: «условно-досрочное освобождение заключается в дифференциации исполнения наказаний путем их условно-досрочного прекращения. Условно-досрочное освобождение – один из видов освобождения от наказания»¹. При этом институт условно-досрочного освобождения рассматривается Ю.М. Ткачевским

¹ Ткачевский Ю.М. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания. // Вестник Московского университета, Серия 11. Право. 1997. № 2. С. 16-17.

не как единое правовое явление, а состоящее из двух видов освобождения – полного и неполного (частичного). Данный вопрос зависит, по его мнению, от освобождения от дополнительного наказания, определенного приговором суда. Если осужденный будет условно-досрочно освобожден от основного и всего дополнительного наказания, то такое освобождение будет полным. Если же такого решения суда нет, и исполнение дополнительного наказания продолжается, то данное освобождение будет частичным¹. Такой подход к определению условно-досрочного освобождения разделяет А.В. Пушкин².

Как одну из форм «дифференциации уголовной ответственности на стадии исполнения приговора» определяют условно-досрочное освобождение П.М. Малин³, А.А.Чистяков⁴, А.С. Самойлов⁵.

Такое многообразие в определении понятия условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, обусловлено, по нашему мнению, самой спецификой рассматриваемого института, выражающейся в его комплексном правовом характере. Как нам представляется, приведенные определения характеризуют наиболее важные аспекты условно-досрочного освобождения.

Безусловно, условно-досрочное освобождение может быть применено только при наличии оснований, четко определенных в действующем законодательстве. Бесспорным является и тот факт, что данный правовой институт является одной из форм дифференциации исполнения наказания, где учитываются различные критерии, характеризующие поведение осужденного, его отношение к труду, к совершенному им преступлению, и т.д., что позволяет определить степень исправления осужденного, претендующего на условно-досрочное освобождение. Дифференцированный подход выражается как в определении видов наказания, так в определении сроков, по отбытии которых возможно условно-досрочное освобождение. При этом, действующее законодательство предусматривает

¹ Ткачевский Ю.М. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания. // Вестник Московского университета, Серия 11. Право. 1997. № 2. С.16.

² Комментарий к Уголовному Кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под. ред. Н.Г. Кадникова. М.: Книжный мир. 2016. С.197 (автор комментария – А.В. Пушкин).

³ Малин П.М. Указ. соч. С 37.

⁴ Чистяков А.А. Проблемы уголовной ответственности и наказания. Рязань: 2010. С. 19.

⁵ Уголовное право Российской Федерации: В 2 т. Т.1: Общая часть: Учебник /Под ред. Л.В.Иногамовой-Хегай,

возможность полного или частичного освобождения и от отбывания дополнительного вида наказания. В отличие от иных видов освобождения от наказания, при условно-досрочном освобождении на осужденного может быть возложен целый комплекс обязанностей, невыполнение которых осужденным может повлечь за собой отмену условно-досрочного освобождения.

Таким образом, завершая рассмотрение теоретико-правовых основ условно-досрочного освобождения, необходимо сделать следующие выводы *«условно-досрочное освобождение – комплексный правовой институт, являющийся одной из форм дифференциации исполнения наказания, состоящий в досрочном освобождении осужденного, при наступлении предусмотренных законом оснований, от отбывания основного, всего или части дополнительного наказания, с возложением на него обязанностей, несоблюдение которых может явиться основанием отмены условно-досрочного освобождения».*

1.2. Влияние уголовно-правовой политики на развитие института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

Говоря о законодательной регламентации института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, следует отметить, что в уголовном и уголовно-исполнительном праве, вряд ли, можно найти другой институт, который подвергался бы столь многочисленным изменениям и дополнениям. Во многом подобные тенденции объясняются ролью и местом условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в законодательстве и правоприменительной практике.

На различных этапах исторического развития нашей страны отношение государства и общества в целом к реализации принципа гуманизма в праве было различным, что не могло не отразиться на развитии института условно-досрочного освобождения и выражалось в изменении оснований и порядка его применения, расширении или ограничении круга лиц, к которым оно могло применяться. По мнению И.А. Тарханова, это было следствием того, что «условно-досрочное освобождение с момента своего учреждения в качестве правового института рассматривалось не только как мера поощрения осужденных, но и как средство решения социальных и экономических проблем»¹.

Свое окончательное законодательное закрепление условно-досрочное освобождение от отбывания наказания получило лишь в начале XX века, хотя вопрос этот обсуждался в уголовно-правовой науке Российской империи еще в 19-ом веке. Несмотря на проведенную в 70-х годах XIX века реформу системы исполнения наказаний Российской империи, кардинальных результатов в деятельности пенитенциарных учреждений добиться не удалось. К началу XX века в местах лишения свободы сложилась крайне сложная ситуация, которая объяснялась целым рядом причин. Во-первых, революционное движение и непрекращающийся рост общественной напряженности, репрессивная

¹ Тарханов И.А. Поощрение позитивного поведения и его реализация в уголовном праве. Вопросы теории, нормотворчества и правоприменения. Дис. ... доктора юрид. наук. Казань. 2002. С. 369.

политика государства привели к росту числа заключенных. Так, к 1909 году только в тюрьмах при наличии 120 тысяч мест содержалось более 180 тысяч арестантов¹. В 1907 г. численность каторжан составляла 7779 человек, в 1908 г. – 12591 чел., в 1909 г. – 20936 чел., большая часть из них - политические преступники². Во-вторых, места лишения свободы превращались в рассадник преступности и, как следствие, наметился рост рецидивной преступности и началось формирование профессионального преступного сообщества. Внутри тюрем создавались некоторые подобия общин, вырабатывался тюремный кодекс чести, оказывалось давление на администрацию.

Результатом изменений в уголовно-правовой политике в рассматриваемый период стало внесение Министерством юстиции в Государственную Думу проекта закона «Об условно-досрочном освобождении». Законопроект был одобрен Государственным Советом 12 июля 1909г. и утвержден императором 22 июня 1909 г.³. Закон определял, что условно-досрочное освобождение могло применяться к заключенным, отбывающим наказание в тюрьме, исправительном арестантском отделении или в исправительном доме, при отбытии ими трех четвертей срока назначения наказания (но не менее шести месяцев)⁴. Под действие нового закона попадали, прежде всего, осужденные за совершение малозначительных преступлений, не представляющие большой общественной опасности. В то же время, широкое применение закона позволяло разгрузить пенитенциарные учреждения; так уже в 1910 г. условно-досрочно были освобождены 12353 чел., в 1911 г. – 14040, в 1912 – 11544 человека⁵, что, по нашему мнению, одновременно решало вопрос об экономии государственных средств на содержание мест лишения свободы.

¹ Уголовно-исполнительная система, 125 лет. / Под общ. ред. Ю.Я. Чайки. М.: Объединенная редакция УИС Минюста России, 2004. С.28 (автор главы – М.Г. Детков).

² Упоров И.В. Пенитенциарная политика России в XVIII-XX вв.: Историко-правовой анализ тенденций развития. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2014. С. 275.

³ Собрание Уложений и Распоряжений Правительства 1909. № 126. Ст. 1216.

⁴ Закон об условно-досрочном освобождении с изложением рассуждений на коих он основан. / Под ред. Д.А. Коптева. СПб. Гос. типография, 1909. С.51-52.

⁵ Упоров И.В. Пенитенциарная политика России в XVIII-XX вв.: Историко-правовой анализ тенденций развития. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2014. С. 288.

После Октябрьской революции первые документы Советского правительства, в частности, принятая Народным комиссариатом юстиции 23 июля 1918 г. Временная инструкция «О лишении свободы, как мере наказания, и о порядке отбывания такового»¹, вопрос об условно-досрочном освобождении от наказания оставила без практического разрешения. Лишь 25 ноября 1918 года Постановлением Народного комиссариата юстиции была утверждена «Инструкция о досрочном освобождении»². Согласно инструкции, досрочное освобождение не могло быть применено ранее отбытия осужденным половины срока наказания, предусматривающего возможность отмены досрочного освобождения в случае совершения в течение неотбытого срока наказания нового преступления и присоединение к наказанию за него оставшейся части наказания по прежнему преступлению.

Здесь, по нашему мнению, следует отметить тот факт, что общественная жизнь периода становления Советского государства, гражданской войны и начала 20-х годов изобиловала противоречиями, что естественным образом отражалось на уголовно-правовой политике того времени. Политика «красного террора» с одной стороны, с другой - дискуссия о необходимости гуманизации наказания. Начальник Карательного отдела народного комиссариата юстиции Л.М. Саврасов отмечал: «...приличествует отнюдь не социалистическому строю, а строю самому мелкобуржуазному – взгляд на наказание, как на устрашение, взгляд на наказание, как нечто такое, чем возможно больше ударить»³. Подобная позиция нашла свое отражение в Декрете СНК от 21 марта 1921 г. «О лишении свободы и о порядке условно-досрочного освобождения заключенных»⁴. Согласно Декрету, условно-досрочное освобождение распространялось на всех заключенных, независимо от характера совершенного преступления, лишь бы своим поведением они добились права на доверие к ним со стороны общества и государства. Кроме того,

¹ Собрание узаконений РСФСР. 1918. № 19. Ст. 284.

² Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917-1952. М.: Госюриздат, 1953. С.39-40.

³ Цит. по: Уголовно-исполнительное право России. Учебник / Под ред. А.И. Зубкова. М.: ИНФРА.М-НОРМА, 1997. С. 69 (автор главы – С.И. Кузьмин).

⁴ Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917-1952. М.: Госюриздат, 1953. С. 90-91.

необходимо отметить, что законодатель не ставил никаких ограничений даже для рецидивистов, предоставляя решение данного вопроса исключительно распределительным комиссиям.

Принятый в 1922 г. Уголовный кодекс РСФСР¹ внес ряд изменений в порядок предоставления к условно-досрочному освобождению. Порядок применения условно-досрочного освобождения предусматривался ст.52-55 рассматриваемого кодекса. Условно-досрочное освобождение могло быть применено к лицам, отбывавшим наказание в виде лишения свободы и принудительных работ и «обнаружившим исправление». Условно-досрочное освобождение выражалось либо в полном освобождении, либо в переводе на принудительные работы без содержания под стражей. Ходатайство о досрочном освобождении могло быть возбуждено самим осужденным, его близкими, организациями, учреждениями и должностными лицами, но не ранее отбытия осужденным половины срока наказания. Если досрочно освобожденный совершал в течение неотбытого срока наказания тождественное или однородное преступление, условно-досрочное освобождение подлежало отмене. Каких-либо ограничений в применении условно-досрочного освобождения УК РСФСР 1922 г. не устанавливал. Неизменным порядок применения условно-досрочного освобождения остался и в УК РСФСР (редакции 1926 года)².

Изменения во внутренней политике государства в конце 20-х – в 30-е годы прошлого века, вызванные как внутрипартийной борьбой, так и проводимой в СССР индустриализацией и коллективизацией, носили ярко выраженный классовый характер. Значительную роль в этом сыграло совместное постановление ВЦИК и СНК РСФСР «О карательной политике и состоянии мест заключения» от 26 марта 1928 г.³. Наряду с требованиями ужесточения условий содержания осужденных в местах заключения, отдельного содержания социально

¹ Бытко Ю.И., Бытко С.Ю. Сборник нормативных актов по уголовному праву России X-XX веков. Саратов: Изд-во «Научная книга», 2006. С. 473.

² Бытко Ю.И., Бытко С.Ю. Сборник нормативных актов по уголовному праву России X-XX веков. Саратов: Изд-во «Научная книга», 2006. С. 520.

³ Бытко Ю.И., Бытко С.Ю. Сборник нормативных актов по уголовному праву России X-XX веков. Саратов: Изд-во «Научная книга», 2006. С. 550-552.

опасных элементов и случайных преступников, постановление предписывало ограничить необоснованное предоставление льгот классово чуждым и социально опасным элементам¹. Ограничивалось применение на практике другой формы досрочного освобождения осужденных - по зачетам рабочих дней. Сущность такого освобождения заключалась в следующем: осужденным, систематически перевыполнявшим производственную норму, в случае хорошего поведения, один день работы засчитывался за два дня отбытия срока наказания (а в некоторых случаях, за три дня срока наказания).

В 1938-1939 гг. происходит дальнейшее усиление карательного элемента уголовно-правовой политики, и данная тенденция коснулась, в том числе и условно-досрочного освобождения. Приказом НКВД СССР от 15 июня 1939 г. «Об отмене практики зачета рабочих дней и условно-досрочного освобождения» в целях максимального использования рабочей силы заключенных на строительстве и производстве была отменена система досрочного освобождения заключенных, в том числе, вставших на путь исправления². Отмена условно-досрочного освобождения фактически означала, что государство заинтересовано держать преступившего закон в изоляции в целях широкого использования его труда на стройках народного хозяйства в течение всего срока наказания, независимо от его поведения в местах лишения свободы.

В период Великой Отечественной войны и первые послевоенные годы условно-досрочное освобождение от наказания применялось, в соответствии со ст. 457 УПК РСФСР, в случае тяжкого заболевания осужденного во время отбывания наказания (осужденные, заболевшие душевной болезнью или тяжелым неизлечимым недугом).

Начавшийся после 1953 года курс на демократизацию государственной и общественной жизни в стране оказал огромное положительное влияние как на развитие правовой политики государства в целом, так и на развитие уголовно-

¹ Уголовно-исполнительное право России. Учебник / Под ред. А.И. Зубкова. М.: ИНФРА-М-НОРМА, 1997. С. 72 (автор главы – С.И. Кузьмин).

² Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917-1952. М.: Госюриздат, 1953. С. 156-159.

правовой политики, в частности. По мнению В.М. Сырых, основные мероприятия советского государства были направлены на исправление нарушений законности, допущенных в период культа личности Сталина¹. В условиях последовательного отказа от всеобъемлющей уголовной репрессии, как основной меры борьбы с преступностью, и государственного принуждения, жестокой эксплуатации труда заключенных, формируется новая уголовно-правовая политика государства. Следствием проводимых изменений стало, в том числе, восстановление условно-досрочного освобождения указами Президиума Верховного Совета СССР от 24 апреля 1954 г. «О порядке досрочного освобождения от наказания осужденных за преступления, совершенные в возрасте до 18 лет» и от 14 июля 1954 г. «О введении условно-досрочного освобождения из мест заключения»². При этом, что, по нашему мнению, является важным, условно-досрочное освобождение применялось ко всем категориям осужденных.

В дальнейшем подобные тенденции в развитии рассматриваемого института нашли свое закрепление в Основах уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, принятых Верховным Советом СССР 25 декабря 1958 г.³, и в принятом в соответствии с ними УК РСФСР 1960 г.⁴. Здесь следует также обратить внимание на то, что ни ст. 44 Основ законодательства, ни ст. 53 УК РСФСР 1960 г. не устанавливали каких-либо ограничений в применении условно-досрочного освобождения.

Однако, ослабление ярко выраженной карательной тенденции проводимой уголовно-правовой политики было эпизодическим и носило временный характер, вновь сменяясь ее усилением и наращиванием. Уже в июле 1962 г. в ст. 44 Основ законодательства и ст. 53 УК РСФСР вносятся изменения, которые определяют категории осужденных, в отношении которых

¹ Сырых В.М. История государства и права России. Советский и современный периоды: Учебное пособие. М.: Юрист, 1999. С. 350.

² Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР (1953-1991). Ч.1. Казань: Изд-во КГУ. 1992. С 22.

³ См.: Ведомости Верховного Совета СССР 1959, № 1. Ст.6.

⁴ См.: Ведомости Верховного Совета РСФСР 1960. № 40. Ст.591.

условно-досрочное освобождение не применялось. Следует отметить, что эти изменения были достаточно масштабные. Условно-досрочное освобождение запрещалось применять в отношении: особо опасных рецидивистов; лиц, ранее осуждавшихся к лишению свободы за умышленное преступление, к которым были применены условно-досрочное освобождение от наказания либо замена неотбытой части наказания более мягким наказанием, если это лицо до истечения неотбытого срока наказания вновь совершило умышленное преступление, за которое оно осуждалось к лишению свободы. Кроме того, условно-досрочное освобождение не применялось к лицам, осужденным за особо опасные государственные преступления (ст. 64-73 УК РСФСР), бандитизм (ст. 77 УК РСФСР) и т.д., всего двадцать четыре статьи¹.

В это время дальнейшее развитие института условно-досрочного освобождения происходило довольно противоречиво. Так, 11 июля 1969 года принимается Закон СССР «О внесении дополнений и изменений в Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик». В целях дальнейшего совершенствования уголовного законодательства, Основы были дополнены статьей 44.1, в соответствии с которой вводились ограничения на применение условно-досрочного освобождения². В связи с этим, Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 14 ноября 1969 г. были внесены изменения и в УК РСФСР³. Согласно внесенным изменениям, УК РСФСР был дополнен статьей 53.1 «Неприменение условно-досрочного освобождения», которая полностью повторяла изменения, внесенные в ст. 53 УК РСФСР в июле 1962 г., за исключением того, что список статей, по которым осужденный отбывал наказание, увеличился на две и составлял двадцать шесть статей⁴.

Правда, в 70 - 80-х гг. предпринимались попытки существенно скорректировать уголовно-правовую политику, но, как и в прошлые годы, эти попытки не имели системного характера. Так, Указ Президиума Верховного

¹ Бытко Ю.И., Бытко С.Ю. Сборник нормативных актов по уголовному праву России X-XX веков. Саратов: Изд-во «Научная книга», 2006. С. 618.

² Ведомости Верховного Совета СССР 1969. № 29. Ст. 249.

³ Ведомости Верховного Совета РСФСР 1969. № 47. Ст.1361.

⁴ Там же. Ст. 1361.

Совета РСФСР от 11 марта 1977 года¹ существенно расширил возможности применения условно-досрочного освобождения.¹

Однако гуманизация уголовно-правовой политики носила временный характер.

Так, Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 3 декабря 1982 г. ст. 53.1 УК РСФСР была дополнена пунктами, по которым условно-досрочное освобождение не могло быть применено в отношении лица, ранее более двух раз осуждавшегося к лишению свободы за умышленные преступления, если судимость за предыдущие преступления не была снята или погашена в установленном законом порядке, а также к лицу, ранее освобождавшемуся из мест лишения свободы до полного отбытия назначенного судом срока наказания условно-досрочно или условно с обязательным привлечением к труду и вновь совершившему умышленное преступление в течение неотбытой части срока наказания или обязательного срока работы².

Затем Указами Президиума Верховного Совета РСФСР от 5 апреля 1985 г.³ и от 11 марта 1987 г.⁴ были внесены изменения в пункт 3 ст. 53.1 УК РСФСР, то есть был существенно расширен перечень преступлений, в случае совершения которых лицо теряло право на условно-досрочное освобождение: он вновь, как и прежде, достиг двадцати шести статей. Следует, однако, справедливости ради, отметить, что на лиц, совершивших преступление в возрасте до 18 лет, формальные ограничения в применении условно-досрочного освобождения не распространялись.

Последующие изменения института условно-досрочного освобождения связаны с глобальными преобразованиями в политической, социальной, экономической жизни страны в конце прошлого века, которые обусловили необходимость коренной реформы уголовного законодательства и изменения приоритетов в уголовно-правовой политике государства. С 1 января 1997 года

¹ Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1977. №12. Ст. 258.

² Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1982. № 49. Ст.1821.

³ Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1985. № 15. Ст.564.

⁴ Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1987. №30. Ст. 1087.

вступил в силу УК РФ, а с 1 июля 1997 года был введен в действие УИК РФ. Вызванные к жизни происходящими преобразованиями, они должны максимально содействовать утверждению в государстве законности, правопорядка, а также способствовать реализации принципов демократизма и гуманизма в уголовно-правовой политике страны с учетом сложившихся реалий.

Таким образом, можно сделать следующие выводы: во-первых, появление института условно-досрочного освобождения в российском законодательстве было обусловлено политическими, правовыми и социально-экономическими причинами. Во-вторых, влияние уголовно-правовой политики на развитие института условно-досрочного освобождения выражается в изменении его места и роли в уголовном законодательстве, вплоть до полного запрета его применения (30-е – нач. 50-х годов XX в.), а также в расширении или ограничении круга лиц, к которым оно могло применяться.

Глава 2. Основания и порядок применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

2.1. Материальные основания применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

Освобождение от отбывания наказания представляет собой юридический факт, вызывающий существенное изменение правового положения осужденного. Свобода – основная ценность каждого человека. По мнению Н.А. Беляева, «каждый заключенный, каким бы испорченным он ни был и сколько бы раз он ни отбывал наказание, стремится как можно скорее покинуть место заключения»¹. В этой связи следует согласиться с мнением С.Г. Барсуковой, которая справедливо отмечает тот факт, что, даже «зная о правовых ограничениях, ожидающих его после условно-досрочного освобождения, осужденный все же стремится к нему, ибо человеку свойственно желание жить полной жизнью и распоряжаться свободой по своему усмотрению»².

Рассматриваемый вид освобождения от наказания применяется при наличии трех взаимосвязанных оснований, которые в теории уголовного и уголовно-исполнительного права именуются материальным, формальным и процедурным³. При этом, материальным основанием является степень исправления осужденного, формальным – виды наказания и фактически отбытый им срок, процедурным – порядок представления к условно-досрочному освобождению от отбывания наказания.

Материальным основанием применения условно-досрочного освобождения является исправление осужденного. Ныне действующий уголовно-исполнительный кодекс РФ в ч.1 ст. 9 УИК РФ закрепил понятие «исправление осужденных» - то есть, формирование у них уважительного

¹ Беляев Н.А. Цели наказания и средства их достижения в исправительно-трудовых учреждениях. Избранные труды СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003. С435.

² Барсукова С.Г. Указ. соч. С. 25.

³ Анисимков В.М., Капункин С.А., Рыбак М.С. Уголовно-исполнительное право. Курс лекций / Под ред.В.М. Анисимова., Саратов: СГАП, 2011. С.223 (автор главы – В.М. Анисимков); Евтушенко И.И. Указ. соч. С. 55, 77; Малин П.М. Указ. соч. С.42-50; Курс уголовного права. Общая часть. Т.2. Учение о наказании. Учебник для вузов. / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой, М., ЗЕРЦАЛО, 1999. С. 220 (автор главы – Ю.М. Ткачевский); Уголовно-исполнительное право: Учебник для юрид. Вузов /А.С. Михлин, П.Г. Пономарев, В.И. Селиверстов, И.В. Шмаров; Под. ред. В.И. Селиверстова. М.: Юриспруденция, 2000. С. 246 (автор главы – А.С.

отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития, стимулирование правопослушного поведения.

Исправление осужденного – сложная психолого-педагогическая и социально-правовая категория. Исправление осужденных является важнейшим направлением деятельности учреждений и органов, исполняющих наказание в виде лишения свободы¹. Вопросам исправления осужденных посвящена обширная научная литература, авторы которой, порой, высказывают диаметрально противоположные суждения по содержанию самого понятия «исправление», а также о возможности достижения исправления осужденных. Представляется необходимым остановиться на данной проблеме, так как для условно-досрочного освобождения понятие «исправление» является ключевым.

В словаре русского языка С.И. Ожегова оно трактуется как «улучшение, изменение, исправляющее что-нибудь, поправка»².

Учитывая, что исправление есть, прежде всего, психолого-педагогический процесс, считаем интересными мнения специалистов в области педагогики и психологии. «Коррекция» буквально исправление – система педагогических мер, направленных на исправление или ослабление недостатков, исправление как отдельных дефектов, так и целостное влияние на личность в целях достижения положительного результата³. В.Л. Васильев пишет о том, что «возможность исправления и перевоспитания осужденного, основана на присущей человеческой психике способности претерпевать изменения под воздействием специально организованной внешней среды»⁴.

Ученые правоведы, признавая важное правовое и социальное значение исправления осужденных, еще в XIX веке неоднократно обращались к этой проблеме. Среди различных теорий в уголовном праве, писал Э. Ферри, появилась «теория исправления преступника в двух ее видах – нравственного и

Михлин); и др.

¹ Синичкин А.А. Оценка степени исправления осужденных к лишению свободы. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань: 2003. С.3.

² Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., ООО «ИТИ Технологии», 2003. С. 254.

³ Лапшин В.А., Пузанов Б.П. Основы дефектологии: Учебное пособие для студентов пед. инс-тов. М.: Просвещение, 1991. С. 11; Немов Р.С. Психология: Пособие для учащихся: М.: Просвещение, 1995. С.184.

⁴ Васильев В.Л. Юридическая психология. СПб.: Питер, 2014. С. 606.

юридического исправления»¹. В современной уголовно-правовой и пенитенциарной науке сохранились два основных подхода к понятию исправления - нравственное исправление осужденных и юридическое исправление осужденных.

Сторонники нравственного исправления осужденных отмечают, прежде всего, общность целей уголовно-исполнительного законодательства с целями уголовного наказания. По мнению И.В. Шмарова и В.И. Селиверстова, в данном случае законодатель подчеркнул единство и взаимосвязь указанных отраслей права, базовый характер уголовного законодательства, устанавливающего общность целей с уголовно-исполнительным правом². Эту точку зрения поддерживал М.П. Мелентьев, который также указывал на «единство и взаимосвязь целей наказания, определенных уголовным законодательством (ч. 2 ст.43 УК РФ), и целей уголовно-исполнительного законодательства, в частности цели исправления осужденных»³.

Нравственное исправление означает изменение у осужденных искаженных ценностных ориентацией, обуславливающих правонарушения, на позитивные ориентации, то есть формирование у отбывающих наказание уважительного отношения к людям, обществу, труду, нормам и традициям человеческого общежития⁴. С.В. Познышев, неоднократно обращавшийся в своих работах к вопросам изучения личности преступника, говорил, что «нужно, во-первых, знать, что именно в его личности послужило корнем его преступления»⁵, потому что «преступление представляет собой такой акт

¹ Ферри Э. Уголовная социология / Сост. и предисл. В.С. Овчинского. М.: ИНФРА-М, 2005. С.23.

² Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации. / Под ред. П.Г. Мищенко. Науч. ред. А.С. Михлин и И.В. Шмаров, М.: Вердикт –1М, 1997. С. 14 (автор комментария - И.В. Шмаров); Уголовно-исполнительное право: Учебник для юрид. Вузов / А.С. Михлин, П.Г. Пономарев, В.И. Селиверстов, И.В. Шмаров; Под. ред. В.И. Селиверстова. М.: Юриспруденция, 2000. С. 23 (авторы главы – В.И. Селиверстов, И.В. Шмаров).

³ Комментарии к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации и Минимальным стандартным правилам обращения с заключенными. / Под ред. П.Г. Мищенко. М.: 1997. С. 19 (автор комментария – М.П. Мелентьев).

⁴ Анисимков В.М., Капункин С.А., Рыбак М.С. Уголовно-исполнительное право. Курс лекций /Под ред. В.М. Анисимова. Саратов: СГАП, 2011. С.21 (автор главы – В.М. Анисимков); Рыбак М.С. Воспитательная работа как средство ресоциализации осужденных в исправительных учреждениях: Учебно-методическое пособие. Саратов: СГАП, 1998. С.4.

⁵ Познышев С.В. Криминальная психология: Преступные типы // Криминальная психология: Преступные типы. О психологическом исследовании личности как субъекта поведения вообще и об изучении личности

поведения, который отчетливо отражает склад этой личности, и пока этот склад останется без существенных изменений, данная личность при повторном действии на нее определенных внешних раздражителей будет опять реагировать в формах того же или сходного преступления, потому что силы, определяющие движение ее воли, остались те же»¹.

Ученые, стоящие на позициях, допускающих лишь юридическое исправление осужденного, проводят разделение между целями уголовного наказания и целями уголовно-исполнительного законодательства в части исправления осужденных. Так Ю.А. Красиков пишет, что, вряд ли можно согласиться с тем, что воспитание сознательного гражданина является задачей уголовного права и наказания². В.С. Комиссаров, говоря о цели исправления осужденных, указывает, что уголовно-исполнительное законодательство вкладывает в эту цель более широкое содержание, нежели уголовное³. По мнению В.И. Зубковой, для уголовного права цель исправления важна, главным образом, при назначении наказания. То есть цель наказания в уголовном праве после назначения конкретного наказания теряет свою самостоятельность⁴.

Согласно теории юридического исправления осужденного, исправление осужденного является одной из целей наказания, которую следует рассматривать как средство, служащее для достижения конечной, генеральной цели – предупреждения совершения нового преступления. М.Д. Шаргородский писал: исправление и перевоспитание правонарушителей – это не конечная цель наказания, а средства ее достижения⁵. Н.А. Беляев говорил об исправлении как о минимальной задаче, которая должна быть решена при исполнении

преступника в частности / Сост. и предисл. В.С. Овчинского, А.В. Федорова. М.: ИНФРА-М.: 2007. С.10.

¹ Познышев С.В. О психологическом исследовании личности как субъекта поведения вообще и об изучении личности преступника в частности // Криминальная психология: Преступные типы. О психологическом исследовании личности как субъекта поведения вообще и об изучении личности преступника в частности / Сост. и предисл. В.С. Овчинского, А.В. Федорова. М.: ИНФРА-М, 2007. С. 270.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. / Под ред. В.М. Лебедева. М.: Изд-во НОРМА, 2011.С. 114 (автор комментария – Ю.А. Красиков); Игнатов А.Н., Красиков Ю.А. Курс российского уголовного права: В 2 т. Т. 1. Общая часть. М.: Изд-во НОРМА, 2001. С.348 (автор главы – Ю.А. Красиков).

³ Российское уголовное право: В 2 т. Т.1: Общая часть /Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. М.: ИНФРА-М, 2013. С.413 (автор главы – В.С. Комиссаров).

⁴ Зубкова В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. М.: Изд-во НОРМА, 2002. С. 82.

⁵ Шаргородский М.Д. Наказание, его цели и эффективность. Избранные работы по уголовному праву. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003. С.257-258.

наказания¹. Ю.А. Красиков считает, что, очевидно, было бы справедливым, ограничить цели наказания ресоциализацией осужденных, их юридическим исправлением, выработкой у них навыков или осознанности необходимости, жить по законам². Аналогичную позицию высказывает и С.В. Максимов³.

При этом обращает на себя внимание тот факт, что сторонники этой точки зрения, говоря о юридическом исправлении, допускают наступление токового в результате чувства страха, боязни вновь подвергнуться наказанию⁴. В частности, В.А. Нерсисян прямо пишет о том, что «не имеет значения, что могло больше сказаться: устрашение, страдание, испытание кары, осознание своей вины или же *исправление в подлинном смысле* (курсив наш – В.С.)»⁵.

С такой позицией вряд ли можно согласиться. Абсолютно справедливым, в этой связи, считаем утверждение М.П. Стуровой, суть которого сводится к тому, что некорректное использование педагогической терминологии породило дискуссию, результатом которой стало отрицание возможности нравственного изменения осужденного, составляющего основу педагогического исправления, и замена его так называемым «юридическим исправлением», при котором главное, чтобы лицо, отбывшее наказание, не совершило нового преступления, а какими способами это будет достигнуто - неважно. Опасность подобной трактовки цели наказания может привести, пишет М.П. Стурова, к оправданию самых бесчеловечных способов обращения с осужденными⁶.

Кроме того, нам представляется, что, во-первых, нельзя добиться юридического исправления без изменения сознания человека, его морально-нравственных воззрений. Во-вторых, гуманизация назначения наказания и его

¹ Беляев Н.А. Цели наказания и средства их достижения в исправительно-трудовых учреждениях. Избранные труды СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003. С. 328.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. /Под ред. В.М. Лебедева. М.: Изд-во НОРМА, 2013. С. 115 (автор комментария – Ю.А. Красиков); Игнатов А.Н., Красиков Ю.А. Курс российского уголовного права: В 2 т. Т. 1. Общая часть. М.: Изд-во НОРМА, 2001. С. 349 (автор главы – Ю.А. Красиков).

³ Уголовное право Российской Федерации: В 2 т. Т. 1 Общая часть: Учебник /Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. М.: ИНФРА-М, 2014. С.256 (автор главы – С.В. Максимов).

⁴ Российское уголовное право: В 2 т. Т.1: Общая часть /Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. М.: ИНФРА-М, 2013. С.414 (автор главы – В.С. Комиссаров).

⁵ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. / Отв. ред. А.И. Рарог. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. С. 82 (автор комментария – В.А. Нерсисян).

⁶ Юридическая педагогика: Учебник для студентов вузов, / Под ред. В.Я. Кикотя, А.М. Столяренко. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2009. С.799 (автор главы – М.П. Стурова).

исполнения, расширение субъективных прав осужденных приводят к значительному сокращению карательного элемента наказания, и вряд ли могут породить страх у осужденного перед угрозой нового наказания, на что так активно уповают сторонники юридического исправления.

Таким образом, говоря об исправлении осужденного, прежде всего, надо иметь в виду нравственное исправление, под которым следует понимать изменения в духовно-нравственной, эмоционально-волевой и мотивационно-потребностной сферах личности осужденного, произошедших в результате комплексного воспитательного воздействия в период отбывания наказания, в результате чего его поведение становится социально адаптивным.

Действующий уголовный кодекс считает возможным применение условно-досрочного освобождения, если судом будет признано, что для своего исправления лицо не нуждается в полном отбытии назначенного судом наказания (ч.1 ст. 79 УК РФ). Данное условие значительно отличается от предусматривавшегося в УК РСФСР. Если ранее подобный вид освобождения мог быть применен к осужденному лишь в том случае, когда он примерным поведением и честным отношением к труду доказал свое исправление, то по УК РФ установление судом подобного обстоятельства не требуется, что, на наш взгляд, значительно облегчает возможность предоставления осужденному условно-досрочного освобождения.

Положение ст. 79 УК РФ в этой части, существенно отличается от положений действующего УК Республики Армения. В соответствии со ст. 76 УК РА условно-досрочное освобождение осужденного, возможно только с его согласия, тогда, как по законодательству РФ осужденный обращается с ходатайством об УДО, а окончательное решение вопроса освобождения остается правом суда. Кроме того, УК РА не требует от суда установления необходимой для УДО степени исправления осужденного.

При этом, считаем необходимым отметить, что современная законодательная терминология УК РФ к основаниям для применения условно-досрочного освобождения уже не относит собственно исправление, как это

предусматривалось УК РСФСР 1960 г., а делает достаточным признания судом того обстоятельства, что для своего исправления такое лицо не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания. Поэтому, нам представляется возможным согласиться с мнением ряда ученых, характеризующих данное положение закона, как нечеткое и противоречивое, в том числе, не отражающее сущности условно-досрочного освобождения. Так, П.М. Малин считает, что «указанная законодательная формулировка расплывчата, неопределенна и создает трудности для правоприменительной и судебной деятельности»¹. Это мнение разделяет и С.Г. Барсукова².

Кроме того, обращает на себя внимание непоследовательность законодателя. Освободив лиц, условно-досрочно освобождаемых от бремени доказывания своего исправления, законодатель оставил неизменным данные требования в отношении условно осужденных. Согласно ч.3 ст. 73 УК РФ, условно осужденный должен своим поведением *доказать свое исправление*. В соответствии с ч.1 ст. 74 УК РФ, условное осуждение может быть отменено по истечении не менее половины испытательного срока и опять при условии если осужденный своим поведением *доказал свое исправление*. Это при том, что суд, с учетом личности этих осужденных и обстоятельств совершенного преступления, пришел к выводу о возможности их исправления без реального отбывания наказания. В этой связи абсолютно непонятна такая либеральная позиция законодателя в отношении лиц, отбывающих уголовное наказание в виде лишения свободы, в том числе, и пожизненное лишение свободы.

Следует также отметить, что внесенные законодателем изменения в уголовный, уголовно-процессуальный и уголовно-исполнительный кодексы³ значительно упростили и процедуру представления к условно-досрочному освобождению. Теперь оно осуществляется судом не по представлению

¹ Малин П.М. Указ. соч. С. 50.

² Барсукова С.Г. Указ соч. С. 31.

³ ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РФ» № 162-ФЗ от 8.12.03г. и ФЗ «О приведении Уголовно-процессуального кодекса РФ и других законодательных актов в соответствие с ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РФ» № 161-ФЗ от 8.12.03г. //Российская газета, 16 декабря 2003. С. 10-14.

администрации исправительного учреждения, как это было ранее, а по ходатайству осужденного, а также его адвоката, в котором содержатся сведения, свидетельствующие об исправлении осужденного. Говоря проще, теперь осужденный или его адвокат предъявляют суду конкретные факты, доказывающие¹, что необходимая степень исправления достигнута, и можно претендовать на условно-досрочное освобождение. В этом случае не только слова, но и реальные действия осужденного в период отбывания наказания должны подтверждать исправление. По мнению Г.Г. Шиханцова, «обстоятельствами, способствующими рецидиву преступлений, являются все еще встречающиеся факты необоснованного применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в отношении лиц, которые фактически не доказали своего исправления»².

В этой связи мы согласны и с позицией Л.В. Иногамовой-Хегай и Э.А. Казаряна о том, что «мнение об обязательности условно-досрочного освобождения от отбывания наказания осужденных, доказавших свое исправление, находит все большую поддержку со стороны других ученых»³. Так, И.И. Евтушенко прямо указывает, что к «условно-досрочному освобождению представляются только лица, доказавшие свое исправление во время отбывания наказания правомерным поведением, добросовестным отношением к труду, обучению, проводимым воспитательным мероприятиям»⁴. Аналогичную позицию занимают П.М. Малин⁵, В.А. Авдеев⁶.

Необходимо отметить, в качестве дополнительного аргумента предлагаемой правки закона, что уголовный Республики Беларусь по-прежнему предписывают осужденным доказывать свое исправление.

¹ Доказывать – подтвердить какое-нибудь положение фактами и доводами. / Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М.: ООО «ИТИ Технологии», 2003. С. 172.

² Шиханцов Г.Г. Криминология. Учебник для вузов. М.: ИКД «Зерцало-М», 2001. С. 195.

³ Иногамова-Хегай Л.В., Казарян Э.А. Основания и предпосылки применения условно-досрочного освобождения. // Уголовное право. 2013. № 4. С. 29.

⁴ Евтушенко И.И. Указ. соч. С 88, 101.

⁵ Малин П.М. Указ. соч. С.

⁶ Авдеев В.А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания несовершеннолетних: Автореф. дис. ... к.ю.н. / СПб. 1996. С. 14.

Исходя из вышеизложенного, считаем целесообразным, вернуться к положению закона о необходимости доказывания осужденными своего исправления, внося соответствующие изменения в ч. 1 ст.79 УК РФ, сформулировав ее следующим образом: «Лицо, отбывающее содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы, подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет признано, что оно **доказало свое исправление**, и не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания».

Однако, по общему мнению ученых, исследовавших проблемы исправления осужденных, ни уголовный, ни уголовно-исполнительный кодексы не указывают на критерии, с помощью которых определяется степень исправления осужденного¹. Так, в частности, А.В. Бриллиантов указывает, что «относительно критериев исправления, в науке еще не выработан единый подход»².

Примечателен тот факт, что при определении степени исправления осужденного администрация исправительного учреждения поставлена в более жесткие рамки, чем осужденный и его адвокат. Так, согласно ч. 2 ст.175 УИК РФ, при решении вопроса об условно-досрочном освобождении в характеристике должны содержаться данные о поведении осужденного, его отношении к учебе и труду во время отбывания наказания, об отношении осужденного к совершенному преступлению. Как видим, перечень исчерпывающий, но также не охватывающий всех аспектов, характеризующих степень исправления.

В этой связи, следует согласиться с мнением А.И. Зубкова, что «подобная неопределенность закона может породить не просто разноречивую в практике

¹ Дьяченко Р.А. Указ. соч. С. 84; Игнатов А.Н., Красиков Ю.А. Курс российского уголовного права: В 2 т. Т. 1. Общая часть. М.: Изд-во НОРМА, 2001. С.489 (автор главы – Т.Ф. Миняева.); Малин П.М. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Дис. ... канд. юрид. наук. Рязань: 2000. С. 49; Курс уголовного права. Общая часть. Т.2. Учение о наказании. Учебник для вузов. /Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. М.: ЗЕРЦАЛО, 1999. С.220 (автор главы – Ю.М. Ткачевский); Уголовно-исполнительное право России: Учебник / Под ред. А.И.Зубкова, М.: ИНФРА, 1997. С.526 (автор главы – А.И.Зубков); Щерба Д.А. Указ. соч. С. 4.

² Наказание и исправление преступников / Под ред. Ю.М. Антоняна. М.: НИИ МВД РФ, 2012. С. 199 (автор главы – А.В. Бриллиантов).

применения, но и обусловить различные нарушения»¹. Не внесло ясности в этот вопрос и постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания».

По мнению А.А. Ахмадеева и А.И. Васильева, под доказательствами исправления следует понимать совокупность факторов, свидетельствующих о примерном поведении осужденного, его добросовестном отношении к труду и обучению². Проведенный нами анализ литературы по данной теме позволяет сделать вывод о том, что в качестве общих критериев исправления чаще всего называют: примерное поведение; общественно - полезный труд; обучение в общеобразовательной школе и ПТУ; участие осужденных воспитательных мероприятиях.

Рассмотрим перечисленные нами критерии более детально.

При применении условно-досрочного освобождения наиболее значимой является характеристика поведения осужденного в период отбывания наказания. Так, А.Ф. Сизый признает, что «хорошее поведение, как обобщающий показатель, выражается в полном точном выполнении осужденным требований режима»³. В то же время следует отметить единодушное мнение, как ученых, так и практических работников о том, что примерное поведение осужденного и его добросовестное отношение к исполнению своих обязанностей может свидетельствовать о высокой степени исправления лишь в том случае, если они продолжают достаточно длительное время. Говоря о выводе суда об исправлении осужденного, А.И. Рарог пишет, что он может «вытекать из учета данных о его поведении за весь период отбывания наказания, а не за время, непосредственно предшествующее

¹ Уголовно-исполнительное право России: Учебник / Под ред. А.И.Зубкова, М.: ИНФРА, 1997. С. 526.

² Ахмадеев А.А., Васильев А.И. Правовое регулирование освобождения из ИТУ и закрепление результатов исправительно-трудового воздействия: Учебное пособие. Рязань: 1981. С. 25.

³ Сизый А.Ф. Поощрительные нормы уголовно-исполнительного права: как средства формирования правопослушного поведения осужденных. Дис. ... доктора юрид. наук. Рязань: 1995. С. 221; Комментарии к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации и Минимальным стандартным правилам обращения с заключенными. / Под ред. П.Г. Мищенко. М.: 1997. С. 401 (автор комментария – А.Ф. Сизый).

рассмотрению вопроса об условно-досрочном освобождении»¹.

Подобная позиция, на наш взгляд, является абсолютно справедливой. Отсутствие у осужденных взысканий в период отбывания наказания и наличие поощрений является не только важным показателем их примерного поведения, но и, в какой-то мере, определенной гарантией их законопослушного поведения после освобождения. Эта позиция нашла отражение и в п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания», где в частности указано, что «разрешая этот вопрос, следует учитывать конкретные обстоятельства, тяжесть и характер каждого допущенного осужденным нарушения за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению ходатайства или представления».

Вместе с тем, ч. 8 ст. 117 УИК РФ устанавливает, и это следует подчеркнуть, что, если в течение года со дня отбытия дисциплинарного взыскания осужденный не будет подвергнут новому взысканию, он считается не имеющим взыскания. Такое положение закона нарушает системность в дисциплинарной практике, порождает различного рода двойственные толкования и осложняет правоприменительную практику. Нельзя говорить об исправлении осужденных, которые в течение большей части срока нарушали установленный порядок отбывания наказания, а «за год-полтора до возможного условно-досрочного освобождения «притихли», а на суде козыряют отсутствием (погашением) взысканий и заявляют, что исправились»².

На основании вышеизложенного, предлагаем ч.8 ст.117 УИК РФ исключить, одновременно дополнив ст. 114 УИК РФ частью 5, изложив ее в следующей редакции: «Если в течение года со дня отбытия дисциплинарного взыскания осужденный не будет подвергнут новому взысканию, к нему могут быть применены все виды поощрений, предусмотренные ст. 113 настоящего

¹ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник /М.П. Журавлев, А.В.Наумов и др. /Под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2013. С. 254 (автор главы – А.И. Рарог).

² Вырастайкин В. Условно-досрочное освобождение. // Законность, 2016. № 2.С. 32.

Кодекса». Это позволит при положительном поведении осужденного поощрять его после истечения обозначенного срока, что невозможно сделать при нынешней редакции ст. 114 УИК РФ. С другой стороны, при решении вопроса об условно-досрочном освобождении администрация учреждения и суд, анализируя динамику поведения осужденного за весь период отбывания наказания, с учетом и взысканий и поощрений, смогут объективно оценить процесс исправления осужденного.

В качестве оценки степени исправления осужденного законодатель, а также ряд ученых называют добросовестное отношение к труду. Следует отметить, что трудовой деятельности осужденных в пенитенциарной науке и законодательстве традиционно отводится приоритетное место в процессе исправления, так как, по-прежнему, общественно-полезный труд, согласно ч.2 ст.9 УИК РФ, относится к основным средствам исправления осужденных. Т.Ф. Миняева отмечает, что труд «остаётся одним из основных и наиболее наглядных средств исправления, искупления вины и одним из наиболее значимых критериев оценки поведения виновного»¹. На исправительную роль труда осужденных указывают С.Г. Барсукова², А.А. Горшенин³, П.Г. Пономарев и И.В. Шмаров⁴, Г.Г. Шиханцов⁵, М.С. Рыбак⁶, С.Я. Улицкий⁷, А.Ф. Сизый⁸.

Однако, в современных условиях, по нашему мнению, приходится констатировать и тот факт, что проводимая государством экономическая политика привела к резкому падению объемов производства как в стране в

¹ Миняева Т.Ф. Правовой статус личности осужденных в Российской Федерации. М.: Изд-во НОРМА, 2011. С. 14.

² Барсукова С.Г. Указ. соч. С. 40.

³ Горшенин А.А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания несовершеннолетних. Дис. ... канд. юрид. наук. Ульяновск. 2006. С. 92-93.

⁴ Уголовно-исполнительное право: Учебник для юрид. вузов /А.С. Михлин, П.Г. Пономарев, В.И.Селиверстов, И.В.Шмаров; Под. ред. В.И.Селиверстова. М.: Юриспруденция, 2000. С. 184-185 (авторы главы – П.Г. Пономарев, И.В. Шмаров).

⁵ Шиханцов Г.Г. Юридическая психология. Учебник для вузов / Отв. ред. В.А. Томсинов. М.: Изд-во «Зерцало», 2008. С. 326.

⁶ Рыбак М.С. Ресоциализация осужденных к лишению свободы: проблемы теории и практики. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2004. С.367.

⁷ Улицкий С.Я. Условно-досрочное освобождение из исправительных учреждений (история и современность): Учебное пособие. Владивосток: Изд-во Дальневосточ. уни-та, 2002. С. 82.

⁸ Комментарии к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации и Минимальным стандартным правилам обращения с заключенными. /Под ред. П.Г. Мищенко. М.: 1997. С 397 (автор комментария – А.Ф. Сизый).

целом, так и в регионах. Учитывая, что промышленное производство исправительных учреждений было, прежде всего, ориентировано на промышленные предприятия регионов, очевиден факт автоматического свертывания производства в местах лишения свободы. В настоящее время, принимая во внимание сложную финансовую ситуацию в бюджетной сфере, вряд ли можно надеяться на улучшение положения с трудовой занятостью осужденных в исправительных учреждениях, поскольку «привлечение осужденных к общественно полезному труду перестало быть общегосударственной задачей»¹. Исключение, пожалуй, составляют исправительные колонии-поселения, специализирующиеся, как правило, на сельском хозяйстве, а также на добыче и переработке леса. В этой связи следует согласиться с мнением Р.А. Дьяченко, который отмечает, что «возможности для использования в воспитательной работе такого действенного средства, каким является труд – сокращаются»². А, следовательно, по нашему мнению, роль общественно-полезного труда в процессе исправления осужденных существенно снижается.

Достаточно сложная и противоречивая ситуация складывается еще с одним критерием исправления осужденного, претендующего на условно-досрочное освобождение, - его отношением к учебе.

В соответствии с действующим законодательством, получение образования отнесено к основным средствам исправления осужденных (ч.2 ст. 9 УИК РФ). Согласно ч. 4. ст. 112 УИК РФ, получение осужденным основного общего и среднего (полного) образования поощряется и учитывается при определении степени исправления. Мы разделяем мнение авторов³, которые,

¹ Кузьмин С., Селезнева И. Карательная политика современной России // Преступление и наказание, 2017, № 5. С. 18.

² Дьяченко Р.А. Указ. соч. С.75.

³ Багреева Е.Г. Субкультура осужденных и их ресоциализация: Монография. М.: ВНИИ МВД РФ, 2010. С. 103; Барсукова С.Г. Указ. соч. С.41; Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации. / Науч. ред. А.С. Михлин и И.В. Шмаров. М.: Вердикт-1М, 1997. С. 249 (автор комментария - М.П. Мелентьев); Комментарии к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации и Минимальным стандартным правилам обращения с заключенными. /Под ред. П.Г. Мищенкова. М.: 1997. С. 391 (автор комментария – В.А. Фелелов); Зайцева И.А., Кукушин В.С., Ларин Г.Г., Румега Н.А., Шатохина В.И. Коррекционная педагогика /Под ред. В.С. Кукушина. М.: ИКЦ «МарТ»; Ростов н/Д, Издательский центр «МарТ», 2004. С. 267-269 (автор главы – В.С. Кукушин); Рыбак М.С. Воспитательная работа как средство ресоциализации осужденных в

говоря об обучении, указывают на его большое значение в деле исправления осужденных. Кроме того, обучение осужденных соответствует и международным нормам¹.

Да, получение образования - это не только расширение круга знаний, развитие потенциальных способностей и задатков, приобретение специальности, но и определенный процесс социализации личности, преодоление негативных установок в поведении. По мнению В.А. Фефелова, изъяны в общеобразовательной подготовке лиц, осужденных к лишению свободы, явились питательной почвой в генезисе их преступного образа жизни². Подчеркивая значимость общеобразовательного обучения, М.П. Мелентьев прямо указывал, что «достижение цели исправления осужденных без получения соответствующего образования вряд ли реально»³.

Однако, законодательные реалии таковы, что отношение к учебе, на наш взгляд, вряд ли можно признать тем обязательным критерием, который объективно оценивает степень исправления осужденных, и его можно применить не ко всем претендующим на условно-досрочное освобождение. Если в отношении несовершеннолетних осужденных, отбывающих наказание в воспитательной колонии, его можно признать безоговорочно, то в отношении лиц, содержащихся в исправительных колониях, этого сказать нельзя. По действующему законодательству в исправительных учреждениях организуется обязательное получение осужденными к лишению свободы, не достигшими возраста 30 лет, среднего (полного) общего образования (ч. 1 ст.112 УИК РФ). Следовательно, все остальные осужденные обучаются по их желанию. Это

исправительных учреждениях: Учебно-методическое пособие. Саратов: СГАП, 1998. С. 39; Он же; Ресоциализация осужденных к лишению свободы: проблемы теории и практики. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2004. С. 355; Улицкий С.Я. Условно-досрочное освобождение из исправительных учреждений (история и современность): Учебное пособие. Владивосток: Изд-во Дальневосточ. уни-та, 2002. С.87.

¹ Так, согласно правилу 77 Минимальных стандартных правил обращения с заключенными обучение неграмотных и молодежи следует считать обязательным, и органы тюремного управления должны обращать на него особое внимание.

² Комментарии к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации и Минимальным стандартным правилам обращения с заключенными. /Под ред. П.Г. Мищенко. М.: 1997. С.391 (автор комментария – В.А. Фефелов).

³ Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации. / Науч. ред. А.С. Михлин и И.В. Шмаров, М.: Вердикт –1М, 1997. С. 249 (автор комментария - М.П. Мелентьев).

означает, что лица, не достигшие 30 лет, но имеющие образование, и лица старше 30 лет могут не учиться. Возникает вопрос, есть ли в этом случае у администрации или суда основания отказать осужденному в условно-досрочном освобождении? Думается, ответ однозначен – нет. На основании чего же администрация исправительного учреждения будет давать заключение о целесообразности условно-досрочного освобождения, а суд будет основывать свое мнение о степени исправления подобного осужденного?

Сложившаяся ситуация с трудовой занятостью и общеобразовательным обучением осужденных позволяет отнести их к критериям, формально определяющим степень исправления осужденных.

Воспитание, наряду с трудом и обучением, - один из главных факторов, определяющих формирование личности осужденного. По мнению П.Г. Пономарева, «воспитательная работа является средством духовного влияния на осужденного путем целенаправленного исправительного воздействия, восстановления или привития осужденному навыков правильной ориентации в системе духовно-нравственных ценностей, психологической и иной подготовки к ведению социально полезного образа жизни после освобождения из мест лишения свободы»¹. Данную точку зрения разделяют М.С. Рыбак², Г.Г. Шиханцов³. Особенности воспитательной работы в исправительных учреждениях обусловлены тем, что она проводится в местах лишения свободы и с лицами, совершившими преступления. Учитывая большую значимость воспитательной работы в процессе исправления осужденных, законодатель установил, что участие осужденных в проводимых воспитательных мероприятиях учитывается при определении степени их исправления (ч.2 ст. 109 УИК РФ). Исходя из вышеизложенного, мы не можем согласиться с мнением А.А. Синичкина, который отнес участие осужденных в общественной

¹ Уголовно-исполнительное право: Учебник для юрид. вузов /А.С. Михлин, П.Г. Пономарев, В.И. Селиверстов, И.В. Шмаров; Под. ред. В.И. Селиверстова. М.: Юриспруденция, 2000. С.194 (автор главы –П.Г. Пономарев).

² Рыбак М.С. Ресоциализация осужденных к лишению свободы: проблемы теории и практики. Саратов, Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2004. С.229; он же: Воспитательная работа как средство ресоциализации осужденных в исправительных учреждениях: Учебно-методическое пособие. Саратов: СГАП, 1998. С. 5.

³ Шиханцов Г.Г. Юридическая психология. Учебник для вузов / Отв. ред. В.А. Томсинов. М.: Изд-во «Зерцало»,

работе и в воспитательных мероприятиях к «дополнительным критериям» степени их исправления¹.

Важным в воспитательной работе следует считать ее практическую значимость. Воспитательная работа с осужденными к лишению свободы направлена на их исправление, осуществляется дифференцировано в индивидуальных, групповых и массовых формах, на основе психолого-педагогических методов. Наиболее эффективной является индивидуальная работа с осужденным, осуществляемая на основе бесед, как с самим осужденным, так и с его родственниками, прибывающими в исправительное учреждение на длительные и краткосрочные свидания. В ходе них устанавливаются изменения в нравственной и психо-эмоциональной сферах личности осужденного, выявляются положительные тенденции в развитии социально-полезных связей. А это позволяет делать более объективные выводы о ходе процесса его исправления и прогнозировать возможное поведение после условно-досрочного освобождения.

Вместе с тем обращает на себя внимание тот факт, что в ч. 2 ст.175 УИК РФ в перечень сведений, свидетельствующих об исправлении осужденного, участие в воспитательных мероприятиях и самодеятельных организациях законодателем не внесено. В этой связи в целях обеспечения системности уголовно-исполнительного законодательства, а также исправительного воздействия на осужденных считаем необходимым, внести соответствующие изменения в ч.2 ст.175 УИК РФ.

На основании вышеизложенного, необходимо дополнить ст. 9 УИК РФ частью 4 в следующей редакции: «Критериями, определяющими степень исправления осужденного, являются: его поведение в течение всего периода отбывания наказания; участие осужденного в проводимых воспитательных мероприятиях».

Для единообразия правоприменительной практики, в часть 2 ст. 175 УИК

2008. С. 327.

¹ См. подробнее: Синичкин А.А. Указ. соч. С.14.

РФ после слов «в характеристике должны содержаться данные о» внести следующие дополнения: «поведении осужденного в течение всего периода отбывания наказания; о его участии в работе самостоятельных организаций осужденных и в проводимых воспитательных мероприятиях; об условиях отбывания наказания и иные сведения, характеризующие личность осужденного»; далее - по тексту.

Таким образом, подводя итоги исследования материального основания условно-досрочного освобождения, можно сделать следующие выводы.

Материальным основанием условно-досрочного освобождения является исправление осужденного.

По нашему мнению, под нравственным исправлением осужденного следует понимать изменения в духовно-нравственной, эмоционально-волевой и мотивационно-потребностной сферах личности осужденного, произошедших в результате комплексного воспитательного воздействия на него в период отбывания наказания, в результате чего поведение осужденного становится социально адаптивным.

Считаем также целесообразным, вернуться к положению закона о необходимости доказывания осужденными своего исправления, внося соответствующие изменения в ч.1 ст.79 УК РФ, сформулировав ее следующим образом: «Лицо, отбывающее наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части или лишения свободы, подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет признано, что оно доказало свое исправление и не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания».

В целях системности в дисциплинарной практике и устранении противоречий при решении вопросов об условно-досрочном освобождении, предлагаем ч.8 ст.117 УИК РФ исключить. Одновременно необходимо дополнить ст. 114 УИК РФ частью 5, изложив ее в следующей редакции: «Если в течение года со дня отбытия дисциплинарного взыскания осужденный не будет подвергнут новому взысканию, к нему могут быть применены все виды поощрений, предусмотренные ст. 113 настоящего Кодекса».

Значительную трудность в определении степени исправления осужденных играет отсутствие единых критериев оценки такого исправления. - статью 9 УИК РФ дополнить частью 4 в следующей редакции: *«4. Критериями, определяющими степень исправления осужденного, являются: его поведение в течение всего периода отбывания наказания; участие осужденного в проводимых воспитательных мероприятиях»;*

- в часть 2 ст. 175 УИК РФ после слов «в характеристике должны содержаться данные о» внести следующие дополнения: *«поведении осужденного в течение всего периода отбывания наказания; участие в проводимых воспитательных мероприятиях; об условиях отбывания наказания и иные сведения, характеризующие личность осужденного»;* далее - по тексту.

2.2. Формальные основания и проблемы применения условно-досрочного освобождения.

Формальными основаниями применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания выступают:

во-первых, виды наказания, дающие право на его применение. Согласно ч. 1 ст. 79 УК РФ, условно-досрочное освобождение возможно, если осужденный отбывает наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части, принудительных работ и лишения свободы. Следует отметить, что законодатель исключил из перечня наказаний, при которых возможно условно-досрочное освобождение, исправительные работы, ограничение по военной службе и ограничение свободы¹. По УК РА условно-досрочное освобождение возможно при отбывании наказания в виде общественных работ, исправительных работ, лишения свободы или содержания в дисциплинарном батальоне,

во-вторых, осужденный возместил вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда;

в-третьих, в отношении осужденного, страдающего расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости, и совершившего в возрасте старше восемнадцати лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, суд также учитывает применение к осужденному принудительных мер медицинского характера, его отношение к лечению и результаты судебно-психиатрической экспертизы;

в-четвертых, фактическое отбытие осужденным определенной части назначенного судом срока наказания. В настоящее время, в соответствии с ч. 3 ст. 79 УК РФ, такими сроками являются: а) не менее одной трети срока

¹ По нашему мнению, исключение исправительных работ, ограничения по военной службе и ограничения свободы из перечня наказаний, при которых возможно условно-досрочное освобождение является обоснованным. Во-первых, данные наказания по своему карательному потенциалу менее строгие, чем лишение свободы и содержание в дисциплинарной воинской части. Во-вторых, отсутствует строгая изоляция осужденного от общества, при отбывании же исправительных работ и ограничения по военной службе осужденный находится в привычном для себя социальном окружении (семья, работа и т.д.).

наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести; б) не менее половины срока наказания, назначенного за тяжкое преступление; в) не менее двух третей срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление, а также двух третей срока наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобождавшемуся, если условно-досрочное освобождение было отменено по основаниям, предусмотренным частью седьмой настоящей статьи; г) не менее трех четвертей срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а равно за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также за преступления, предусмотренные статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 210 и 361 УК РФ; д) не менее четырех пятых срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста.

Анализ положений УК РА позволяет сделать вывод о том, что общие сроки необходимые к отбытию для представления к УДО являются одинаковыми в законодательстве двух стран. Следует отметить, что УК РА не предусматривает специальных сроков для применения условно-досрочного освобождения для осужденных за совершение конкретных преступлений, в отличии от п.п. «д», «г» ч. 3 ст. 79 УК РФ. Одновременно с этим, необходимо отметить, что есть различия между УК РФ и УК РА в порядке представления к УДО осужденных к пожизненному лишению свободы. Так, в ч. 5 ст. 79 УК РФ в качестве таких оснований определены: отбытие осужденным не менее 25 лет лишения свободы и отсутствие у него злостных нарушений в течение трех лет, предшествующих условно-досрочному освобождению. УК РА устанавливает срок в 20 лет лишения свободы, предусматривает отсутствие злостных нарушений в течение пяти лет. Иначе, чем в УК РФ, в ст.76 УК РА решается вопрос об условно-досрочном освобождении таких осужденных в случае совершения ими нового преступления в период отбывания наказания. Так, согласно ч. 7 ст. 76 УК РА, если лицо, отбывающее пожизненное лишение свободы, совершило новое умышленное

преступление, за которое назначается лишение свободы, то течение срока, приостанавливается до истечения срока нового наказания.

Вместе с тем, анализ изменений, внесенных в ч. 3 ст. 79 УК РФ, свидетельствует законодатель пошел по пути отказа дифференциации сроков в зависимости от характера и степени общественной опасности совершенного осужденным деяния.

Необходимо указать, что в результате ранее внесенных в уголовный кодекс изменений данные сроки были существенно сокращены¹. Подобные законодательные нововведения получили неоднозначную оценку среди ученых. Так, Ю.М. Ткачевский отмечает, что «столь резкое сокращение срока, после отбытия которого возможно условно-досрочное освобождение от наказания, представляется недостаточно обоснованным, противоречащим мировой практике регламентации этого института»². В частности Т.Ф. Миняева полагает, что «вряд ли такая позиция законодателя окажется способной содействовать стремлению осужденного к исправлению»³. Критические замечания по этому поводу высказывает и И.А. Тарханов, «весьма сомнительно, что условно-досрочное освобождение большого числа осужденных к лишению свободы в течение ряда лет свидетельствует о высоком уровне дисциплины в местах лишения свободы», кроме того, «представляется, что решение вопроса об установлении величины такого срока в одну треть не имеет перспектив в

¹ В первоначальной редакции анализируемых норм Уголовного кодекса РФ предусматривались более длительные сроки: не менее половины, не менее двух третей и не менее трех четвертей срока назначенного наказания. Кроме того, установленные действующим законодательством сроки для представления к условно-досрочному освобождению идентичны срокам, необходимым для применения к осужденным такой меры поощрения, как замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания, а также частично - со сроками для перевода в колонию-поселение, что неоднократно отмечалось в научных публикациях. См., например: Курганов С.И. Наказание: уголовно-правовой, уголовно-исполнительный и криминологический аспекты. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2015; Мелентьев М. Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в УК РФ, УПК РСФСР, УИК РФ и другие законодательные акты РФ» и проблемы назначения осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения. // Ведомости уголовно-исполнительной системы, 2002. № 2. С. 33; Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник /М.П. Журавлев, А.В. Наумов и др. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2003 (автор главы – А.И. Рарог); Яковлева Л. Конкуренция поощрительных институтов уголовного и уголовно-исполнительного права. // Уголовное право. 2012. № 2; и др.

² Российское уголовное право: Т.1. Общая часть / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. М.: ИНФРА-М, 2013. С. 541 (автор главы – Ю.М. Ткачевский).

³ Игнатов А.Н., Красиков Ю.А. Курс российского уголовного права: Т.1. Общая часть. М.: НОРМА, 2001. С. 491 (автор главы – Т.Ф. Миняева).

деле борьбы с преступностью. Хотя и может способствовать решению некоторых частных задач»¹.

Вместе с тем, А.С. Михлин и В.И. Селиверстов, наоборот, считают, что «в принципе, такое изменение закона следует приветствовать», и оно является одним из шагов по реализации «стремления законодателя сократить число осужденных к лишению свободы»². С такой позицией трудно согласиться: использование условно-досрочного освобождения в целях разгрузки исправительных учреждений «дискредитирует институт условно-досрочного освобождения и приводит к рецидиву преступлений среди условно-досрочно освобожденных»³.

С учетом современной криминогенной ситуации, а также учитывая степень общественной опасности этой категории преступлений, нам представляется неоправданным сокращение ранее установленного законом срока, дающего право на условно-досрочное освобождение при совершении тяжких и особо тяжких преступлений, что снижает эффективность уголовного наказания и возможность достижения его целей. Кроме того, по нашему мнению, следует учесть и морально-нравственный аспект данного вопроса.

Говоря о сроках, по отбытии которых возможно условно-досрочное освобождение, следует отметить, что законодателем по-прежнему не решен вопрос о части срока наказания, который должен отбыть осужденный по совокупности преступлений или приговоров за преступления, относящиеся к различным категориям. Вместе с тем необходимость законодательного разрешения данного вопроса неоднократно обсуждалась в исследованиях, посвященных проблемам условно-досрочного освобождения⁴.

¹ Тарханов И. А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания как мера уголовно-правового поощрения осужденных. // Учение записки: Юридические науки. Том 142. Казанский ун-т. /Отв. Ред. Ф.Р. Сандуров. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2012. С. 111-112.

² Михлин А.С., Селиверстов В.И. Проблемы правовой реформы в сфере исполнения наказаний. // Государство и право, 2003. № 6. С. 47.

³ Барсукова С.Г. Указ. соч. С.117.

⁴ Барсукова С.Г. Указ. соч.; Дуюнов В.К. Уголовно-правовое воздействие: теория и практика. М.: Научная книга. 2013; Дементьев С., Шевченко А. Условно-досрочное освобождение по совокупности преступлений и приговоров // Уголовное право. 2002. № 4; Дьяченко Р.А. Указ. соч.; Курс уголовного права. Общая часть. Т. 2. Учение о наказании. /Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. М.: ИКД Зерцало-М, 2002. С.198 (автор главы – Ю.М. Ткачевский); Российское уголовное право: Т. 1. Общая часть / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С.

Нам тоже представляется наиболее предпочтительной точка зрения ученых, которые утверждают, что в этой ситуации следует исходить из требований, относящихся к наиболее тяжкому преступлению, входящему в совокупность, так как подобный подход представляет собой универсальную формулу, успешную не только с точки зрения теории, но и реального практического применения. В п. 2 постановления Пленума Верховного Суда от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания», четко указано, что в рассматриваемом нами случае при исчислении части срока, «после фактического отбытия которой возможно применение условно-досрочного освобождения ... судам следует применять правила, предусмотренные частью 3 ст. 79 УК РФ для наиболее тяжкого преступления, входящего в совокупность». Вместе с тем, мы считаем необходимым, закрепить данное положение и в УК РФ, дополнив ч. 3 ст. 79 пунктом «е» следующего содержания: «в случае осуждения лица за преступления различной категории по совокупности преступлений или приговоров необходимая к отбытию часть срока наказания определяется, исходя из требований, относящихся к более тяжкому преступлению, входящему в совокупность».

Действующий Уголовный кодекс РФ определяет, что фактически отбытый осужденным срок лишения свободы не может быть менее шести месяцев (ч. 4 ст. 79). Ю.М. Ткачевский пишет, что «в более короткие сроки практически невозможно установить с достаточной уверенностью факт твердого становления осужденного на путь исправления. Да и стоящие перед наказанием цели едва ли могут быть достигнуты в какой-либо мере за меньший промежуток времени»¹. И.Я. Козаченко считает, что «данное положение закона оправданно,

Комиссарова, А.И. Рарога. М.: ИНФРА-М, 2013. С. 526 (автор главы – Ю.М. Ткачевский); Российское уголовное право: в 2 т. Т.1. Общая часть: учеб. / Г.Н. Борзенков (и др.); под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. С. 437 (автор главы – Ю.М. Ткачевский); Уголовное право. Общая часть. Учебник для вузов / Под ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамовой. М.: Изд. группа НОРМА–ИНФРА, 1999. С. 453 (автор главы – И.Я. Козаченко); и др.

¹ Ткачевский Ю.М. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания. // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 1997. № 2. С.17; Курс уголовного права. Общая часть. Т. 2. Учение о наказании.

ибо исполняющим наказание органам необходимо (как минимум) это время для того, чтобы убедиться в истинном, а не симитированном исправлении»¹. С.Г. Келина также отмечает, что «смысл такого ограничения состоит в том, чтобы исключить случайность освобождения, которая может иметь место при слишком кратком пребывании лица в соответствующем учреждении»². По мнению С.Г. Барсуковой, «это правило направлено на то, чтобы обеспечить проверку действительного становления осужденных к лишению свободы (т.е. наиболее опасных преступников) на путь исправления, исключить случаи ошибочного признания судом того обстоятельства, что для своего исправления осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания»³. По мнению специалистов-психологов, как раз в период первых шести месяцев пребывания в исправительном учреждении завершается вторая фаза адаптации, в результате которой в личностной динамике осужденного определяются положительные либо отрицательные тенденции⁴. По данным Р.И. Кулиева, «более четверти условно-досрочно освобожденных были недостаточно изучены администрацией учреждений, поскольку находились там менее одного года»⁵.

Вместе с тем, правоприменительная практика показывает, что у большинства осужденных, прибывающих в исправительные колонии, срок лишения свободы исчисляется с момента избрания мерой пресечения содержание под стражей, вследствие чего у них (особенно в колонии-поселении и колонии общего режима) фактический минимум, дающий право на условно-

/Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. М.: ИКД Зерцало-М, 2002. С. 227-228 (автор главы – Ю.М. Ткачевский); Российское уголовное право: Т.1. Общая часть / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. М.: ИНФРА-М, 2003. С. 541 (автор главы – Ю.М. Ткачевский); Российское уголовное право: в 2 т. Т. 1. Общая часть: учеб. / Г.Н. Борзенков (и др.); под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2006. С. 440 (автор главы – Ю.М. Ткачевский).

¹ Уголовное право. Общая часть. Учебник для вузов / Под ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамовой. М.: Изд. группа НОРМА–ИНФРА, 1999. С. 453 (автор главы – И.Я. Козаченко); Уголовное право. Общая часть: Учебник /отв. ред. И.Я. Козаченко. – 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2008. С. 634-635 (автор главы – И.Я. Козаченко).

² Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. В.Н. Кудрявцева, В.В. Лунеева, А.В. Наумова. М.: Юристъ, 2006. С. 459 (автор главы – С.Г. Келина).

³ Барсукова С.Г. Указ. соч. С. 18-19, 65-66.

⁴ См. подробнее: Васильев В.Л. Указ. соч. С. 618; Шиханцов Г.Г. Юридическая психология: Учебник для вузов / Отв. ред. В.А. Томсинов. М.: Изд-во «Зерцало», 2008. С. 313-314; Чуфаровский Ю.В. Юридическая психология: теоретические аспекты, практическое применение. М.: 2006. С.314-315.

⁵ Кулиев Р.И. Указ. соч. С.15.

досрочное освобождение, наступает через два-три месяца по прибытию в исправительную колонию. Это, по нашему мнению, является неверным. Так, осужденный **К.**, совершивший в состоянии алкогольного опьянения наезд на пешеходов, в результате которого подросток 15 лет погиб, а второй стал инвалидом 2-ой группы, был осужден по ст. 264 УК РФ на срок 2 года 7 месяцев. Он прибыл в исправительную колонию-поселение 15 января 2018 года, а уже к 15 марта 2018 года (т.е. через два месяца) он отбыл срок наказания, необходимый для представления к условно-досрочному освобождению. Администрация учреждения свой отказ в условно-досрочном освобождении мотивировала тем, что последствия совершенного осужденным преступления носят тяжкий характер, и что в силу краткости пребывания осужденного в исправительном учреждении его личность недостаточно изучена. Кроме того, требуется время для закрепления результатов исправительного воздействия. Однако, прокурор и суд в судебном заседании не согласились с позицией администрации, указав на положения ч.4. ст. 79 УК РФ, в итоге суд принял решение об условно-досрочном освобождении¹.

В этой связи возникает закономерный вопрос, с какого момента следует исчислять минимальный фактически отбытый срок.

В словаре С.И. Ожегова читаем: *фактический* – т.е. отражающий действительное состояние чего-нибудь, соответствующий фактам².

Согласно ч.9 ст. 16 УИК РФ, наказание в виде лишения свободы осуществляется исправительными учреждениями, к которым следственные изоляторы не относятся. Лицо, содержащееся в следственном изоляторе в качестве подозреваемого и обвиняемого в совершении преступления, имеет иной правовой статус, который изменяется только после вступления приговора суда в законную силу, и поэтому нельзя говорить о том, что оно, находясь в следственном изоляторе, отбывает наказание в виде лишения свободы. В ч. 1 ст. 74 УИК РФ говорится о том, что следственные изоляторы выполняют функции

¹ Личное дело осужденного К. / Архив ФБУ Исправительная колония-поселение № 2 УФСИН по Тамбовской области.

² Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М.; Азбуковник, 1999. С. 847.

исправительных учреждений в отношении осужденных, оставленных для выполнения работ по хозяйственному обслуживанию, а также в отношении осужденных на срок не свыше шести месяцев, оставленных в следственных изоляторах с их согласия.

Следовательно, минимальный фактический срок, дающий право на условно-досрочное освобождение должен, по нашему мнению, исчисляться с момента прибытия осужденного в исправительное учреждение.

Кроме того, встает вопрос об ответственности администрации исправительного учреждения за осужденного, которого освобождают условно-досрочно, ведь в характеристике осужденного требуется указать мнение администрации о возможности применения условно-досрочного освобождения к осужденному. Как же это можно сделать объективно и всесторонне в более короткий срок, чем шесть месяцев, «в течение которого можно изучить личность осужденного, сделать выводы о его готовности соблюдать принятые в обществе правила поведения»¹?

Поэтому предлагаем изложить ч.4 ст.79 УК РФ в следующей редакции: «Фактически отбытый осужденным в исправительном учреждении срок лишения свободы не может быть менее шести месяцев».

Кстати, попутно следует отметить, что законодатель ничего не говорит о минимальном сроке для наказания в виде содержания в дисциплинарной воинской части, следовательно, вопрос об условно-досрочном освобождении «может быть поставлен и до истечения шестимесячного срока»². В этой связи, автор разделяет точку зрения тех исследователей, которые полагают необходимым законодательно закрепить общий минимум отбытого наказания – шесть месяцев³.

Таким образом, на основании проведенного исследования можно сделать

¹ Уголовное право: Часть Общая. Часть Особенная. Учебник / Под общ. ред. Л.Д. Гаухмана, Л.М. Колодкина, С.В. Максимова. М.: Юриспруденция. 1999. С. 244 (автор главы – В.В. Селиверстов).

² Ваксян А.З. Освобождение граждан от уголовной ответственности и наказания. // Гражданин и право. 2013. №3. С. 11.

³ Комментарий к Уголовному Кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под. ред. Н.Г. Кадникова. – М.: Книжный мир, 2016. С.198-199 (автор комментария – А.В. Пушкин).

следующие выводы.

Формальными основаниями применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания выступают:

во-первых, виды наказания, дающие право на его применение. *во-вторых*, возмещение осужденным (полностью или частично) вреда, причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда; *в-третьих*, в отношении осужденного, страдающего расстройством сексуального предпочтения (педофилией), учитывает применение к нему принудительных мер медицинского характера, его отношение к лечению и результаты судебно-психиатрической экспертизы; *в-четвертых*, фактическое отбытие осужденным определенной части назначенного судом срока наказания.

В целях совершенствования действующего законодательства предлагаем:

- дополнить ч. 3 ст. 79 пунктом «е» следующего содержания: «в случае осуждения лица за преступления различной категории по совокупности преступлений или приговоров необходимая к отбытию часть срока наказания определяется, исходя из требований, относящихся к более тяжкому преступлению, входящему в совокупность».

- изложить ч.4 ст.79 УК РФ в следующей редакции: «Фактически отбытый осужденным в исправительном учреждении срок лишения свободы не может быть менее шести месяцев».

2.3. Основания отмены условно-досрочного освобождения от отбывания наказания

Необходимо отметить, что в научных исследованиях, посвященных вопросам условно-досрочного освобождения, отмечается большое значение его испытательного срока. Так, Ю.М. Ткачевский указывает, что в период испытательного срока организуется «контроль за обоснованностью применения условно-досрочного освобождения и осуществление дальнейшего воспитательного воздействия»¹; испытательный срок «имеет большое значение для общего предупреждения»². С.Я. Улицкий определял три функции испытательного срока: он «содействует удержанию освобожденного от нового преступления под угрозой отмены условно-досрочного освобождения; дает возможность проверить воспитательное воздействие на освобожденного; позволяет осуществлять контроль за поведением осужденного, дабы его поведение не угрожало интересам общества»³. Аналогичную точку зрения поддерживают В.К. Дуюнов⁴, Л.В. Иногамова-Хегай⁵, Д.А. Щерба⁶.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что названные в качестве основных задач испытательного срока аспекты, так или иначе, соответствуют целям и задачам, которые стоят перед уголовным наказанием и закреплены в уголовном и уголовно-исполнительном кодексах. Это исправление осужденных, общая и частная превенция, оказание осужденным помощи в социальной адаптации. Следовательно, мы считаем, что основным значением испытательного срока является окончательное достижение целей и задач назначения уголовного наказания и его исполнения.

¹ Российское уголовное право: В 2 т. Т. 1: Общая часть /Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. М.: ИНФРА-М, 2013. С. 543 (автор главы – Ю.М. Ткачевский); Он же. Курс уголовного права. Общая часть. Т. 2. Учение о наказании. Учебник для вузов. /Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой, М.: ЗЕРЦАЛО-М, 2002. С. 231.

² Ткачевский Ю.М. Освобождение от отбывания наказания. М.: Юрид. лит.-ра. 1970. С.1 34.

³ Улицкий С.Я. Условно-досрочное освобождение осужденных к пожизненному лишению свободы: Учебное пособие по уголовному, уголовно-исполнительному и уголовно-процессуальному праву/ Науч. ред. А.Г. Корчагин, Владивосток: 2001. С. 20; Он же. Условно-досрочное освобождение из исправительных учреждений (история и современность): Учебное пособие. Владивосток: Изд-во Дальневосточ. унив-та, 2002. С. 116.

⁴ Дуюнов В.К. Указ соч. С. 410.

⁵ Хегай Л.В. Условно-досрочное освобождение по советскому уголовному праву. Дис. ... канд. юрид. наук. М.: 1985. С. 133.

⁶ Щерба Д.А. Указ. соч. С. 24-25.

При всей разнице мнений, высказываемых авторами по понятию и сущности условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, они едины в том, что роль испытательного срока при условно-досрочном освобождении выполняет неотбытая часть наказания. Так, по мнению Ю.М. Ткачевского, «оставшаяся неотбытая часть срока наказания – это и есть испытательный срок», что следует, по его мнению, «прямо указать в законе»¹. А.И. Рарог пишет о том, что «функцию испытательного срока при условно-досрочном освобождении выполняет неотбытая часть наказания»². Т.Ф. Миняева считает, что «испытательный срок при условно-досрочном освобождении от отбывания наказания равен оставшейся неотбытой части наказания»³. Считаем необходимым отметить, что данное положение ранее подтверждалось в п. 11 постановления Пленума Верховного Суда СССР № 9 от 19 октября 1971 г. «О судебной практике условно-досрочного освобождения и замены неотбытой части наказания более мягким», где прямо говорилось о том, что «при условно-досрочном освобождении суды не должны устанавливать какой-либо испытательный срок, поскольку ... таким сроком является неотбытая часть наказания»⁴. В постановлении Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 года № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» такое указание отсутствует.

Нам представляется правильной точка зрения, в соответствии с которой, величина испытательного срока при условно-досрочном освобождении равна неотбытой части основного наказания. В этом случае, по нашему мнению, надо исходить из того, что само условно-досрочное освобождение возможно только при

¹ Курс уголовного права. Общая часть. Т. 2. Учение о наказании. Учебник для вузов. / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой, М.: ЗЕРЦАЛО-М, 2002. С.224 (автор главы – Ю.М. Ткачевский); Российское уголовное право: В 2 т. Т. 1: Общая часть / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. М.: ИНФРА-М, 2003. С.543 (автор главы – Ю.М. Ткачевский).

² Уголовное право России / Под ред. проф. А.И. Рарога. М.: Институт международного права и экономики им. А.С. Грибоедова, 1998. С 277 (автор главы – А.И. Рарог); Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник / М.П. Журавлев, А.В. Наумов и др. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2003. С. 255 (автор главы – А.И. Рарог).

³ Игнатов А.Н., Красиков Ю.А. Курс российского уголовного права: Т.1. Общая часть. М.: НОРМА, 2001. С. 492 (автор главы – Т.Ф. Миняева); Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации /Под ред. В.М. Лебедева. М.: Изд-во НОРМА, 2003. С. 192 (автор комментария – Т.Ф. Миняева).

⁴ Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации (СССР, РСФСР) по уголовным делам /Авт. и сост. С.Г. Ласточкина, Н.Н. Хохлова. – М.: ПБОЮЛ Гриженко Е.М., 2001. С.87.

отбывании лицом в качестве основного вида наказания лишения свободы или содержания в дисциплинарной воинской части. Поэтому исчисление всех сроков, как дающих право на условно-досрочное освобождение, так и определяющих продолжительность испытательного срока, следует производить от величины основного наказания.

В связи с этим, предлагаем внести в ч.7 ст. 79 УК РФ следующие редакционные изменения: «Если в течение оставшейся неотбытой части **основного наказания (испытательного срока)**» и далее по тексту.

Наряду с исследованием вопросов продолжительности испытательного срока при условно-досрочном освобождении, не менее важным является вопрос его содержания.

Словари русского языка определяют значение слова *испытательный* следующим образом: – испытующий, к испытаниям служащий¹, предназначенный, служащий для испытания, проверки кого-либо, чего-либо², проверка, исследование каких-либо качеств³.

Следовательно, срок должен быть действительно испытательным, позволяющим, с одной стороны, осуществлять эффективный контроль за поведением условно-досрочно освобожденного со стороны надзорных органов; с другой стороны, наличие определенных ограничений должно стимулировать правопослушное поведение и напоминать лицу об условном характере его освобождения. Такими средствами, на наш взгляд, являются правоограничения, вытекающие из положения части пятой ст. 73 УК РФ.

Вместе с тем, анализ исследований, посвященных вопросам условно-досрочного освобождения, позволяет нам сделать вывод об отсутствии единства во взглядах ученых на объем правоограничений, которые могут быть назначены условно-досрочно освобожденным.

¹ Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка в 4 т., Т. 2. М.: Русский язык, 1979. С. 58.

² Словарь русского языка: в 4-х т., АН СССР, Институт русского языка / Под ред. А.П. Евгеньевой, М.: Русский язык, 1981. Т. 1. С. 685.

³ Толковый словарь русского языка / Под ред. Д.Н. Ушакова в 3 т. Т. 1. М.: ОГИЗ, 1935. С. 1247.

Так, в частности, С.Г. Барсукова настаивает на том, что «возложение судом обязанностей пройти курс лечения от алкоголизма, токсикомании, наркомании, венерического заболевания не должно применяться при условно-досрочном освобождении, ... так как они должны быть закончены до применения условно-досрочного освобождения»¹. Аналогичную точку зрения высказывает и П.М. Малин².

Вряд ли можно согласиться с утверждениями С.Г. Барсуковой и П.М. Малина, так как лечение от перечисленных заболеваний - процесс долгий, при этом время отбывания наказания в исправительном учреждении до условно-досрочного освобождения (особенно, в настоящее время) бывает намного короче, и поэтому лечение может быть не закончено, следовательно, оно должно быть продолжено после выхода на свободу. Необходимо также учесть, что сейчас направление в специализированное учреждение для лечения, например, от наркотической зависимости, осуществляется по письменному заявлению лица, отбывающего наказание.

С.Я. Улицкий, говоря об обязанностях, которые могут возлагаться на осужденных, утверждал, что «правило ч.2 ст. 79 УК РФ, позволяющее суду при условно-досрочном освобождении возлагать на осужденного обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 73 УК РФ, трудно считать эффективным». В качестве альтернативы он предлагал возлагать на них обязанности, предусмотренные для лиц, отбывающих исправительные работы (ст. 41 УИК РФ)³.

И.И. Евтушенко считает, что с существующей в ч.2 ст. 79 УК РФ отсылочной нормой «нельзя согласиться, так как институты условно-досрочного освобождения и условного осуждения, по сути и основаниям применения различны, а потому и обязанности для условно-досрочно освобожденных должны быть специфичны»⁴. Далее она предлагает внести изменения в законодательство

¹ Барсукова С.Г. Указ. соч. С.82- 83.

² Малин П.М. Указ. соч. С. 68-69,79.

³ См. подробнее: Улицкий С.Я. Условно-досрочное освобождение осужденных пожизненному лишению свободы: Учебное пособие по уголовному, уголовно-исполнительному и уголовно-процессуальному праву/ Науч. ред. А.Г. Корчагин, Владивосток, 2001. С. 29-30.

⁴ Евтушенко И.И. Указ. соч. С.149-150.

(ч.2 ст. 79 УК РФ) с указанием исчерпывающего перечня обязанностей, которые суд может возложить на условно-досрочно освобожденного¹. По нашему мнению, сделать перечень исчерпывающим практически невозможно, так как правоприменительная практика разнообразна; следует также учитывать особенности личности освобождающегося условно-досрочно, те условия, в которых будет проходить его испытательный срок, и все равно всех аспектов жизни освобожденного учесть не получится.

В современной уголовно-правовой науке существует иное мнение, согласно которому, на лиц, условно-досрочно освобожденных, возлагаются обязанности, предусмотренные для условно осужденных².

С предложениями о праве суда возлагать на условно-досрочно освобожденного дополнительные обязанности был категорически не согласен С.Я. Улицкий. По его мнению, такое предложение «едва ли основано на законе, ибо ст. 79 УК РФ в отличие от ст. 73 УК РФ подобным правом суд не наделяет»³. Отчасти, следует согласиться с замечанием С.Я. Улицкого: действительно, прямо в ч. 2 ст. 79 УК РФ не сказано о праве суда, в течение испытательного срока дополнять ранее установленные обязанности. Однако в ней содержится ссылка на ч. 5 ст. 73 УК РФ, а право суда на возложение других обязанностей является неотъемлемой частью конструкции данной правовой нормы. Вследствие чего, по нашему мнению, высказанная точка зрения о праве суда возложить на освобожденных условно-досрочно дополнительные обязанности, являются законодательно обоснованными.

Кроме того, считаем необходимым отметить, законодатель оставил решение вопроса о возложении обязанностей на усмотрение суда.

Нам представляется, что существующая судебная практика не только не способствует социальной адаптации осужденных и стимулированию их

¹ Евтушенко И.И. Указ. соч. С. 150, 154-155.

² Уголовное право России. Части общая и Особенная: Учебник / М.П. Журавлев, А.В. Наумов и др. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2013. С. 255 (автор главы – А.И. Рарог); Российское уголовное право. Общая часть/ Под ред. В.С. Комиссарова. СПб.: Питер, 2015. С.476 (автор главы – Л.В. Иногамова-Хегай).

³ Улицкий С.Я. Условно-досрочное освобождение осужденных пожизненному лишению свободы: Учебное пособие по уголовному, уголовно-исполнительному и уголовно-процессуальному праву/ Науч. ред А.Г. Корчагин, Владивосток, 2001. С. 28.

правопослушного поведения, но и снижает эффективность института условно-досрочного освобождения. Отсутствие или ограниченный характер возлагаемых на данную категорию лиц обязанностей не позволяет контролирующим органам своевременно реагировать на поведение лица, условно-досрочно освобожденного, и вносить в него определенные коррективы. Кроме того, отсутствие обязательных требований, предъявляемых к условно-досрочно освобожденным, оставляет практически нереализованным основание отмены условно-досрочного освобождения, предусмотренное пунктом «а» части 7 ст.79 УК РФ.

Более того, следует признать абсолютно правильной позицию тех исследователей, которые говорят о праве суда в течение испытательного срока по представлению органа, надзирающего за условно-досрочно освобожденным, дополнять ранее возложенные на него обязанности, что будет способствовать дифференцированному подходу к условно-досрочно освобожденному.

Необходимо отметить, что если в отношении условно осужденных допустимо усмотрение суда в части возложения на них дополнительных обязанностей (часть 5 ст.73 УК РФ), то в отношении лиц, условно-досрочно освобожденных от отбывания наказания, учитывая тяжесть совершенного преступления, вид наказания, определенного приговором суда, а также то, что многие из них неоднократно привлекались к уголовной ответственности, целесообразно законодательно закрепить императивность нормы, регламентирующей возможность назначения условно-досрочно освобожденным дополнительных обязанностей.

Исходя из вышеизложенного, предлагаем, изложить часть 2 статьи 79 УК РФ в следующей редакции: «Применяя условно-досрочное освобождение, суд **возлагает** на осужденного обязанности, предусмотренные частью пятой статьи 73 настоящего Кодекса, а также, с учетом его поведения в период испытательного срока, может возложить дополнительные обязанности, которые должны им исполняться в течение оставшейся неотбытой части основного наказания».

Представляется, что в настоящее время условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, действительно, носит условный характер, который, по

мнению А.И. Рарога, «заключается в установлении контроля за поведением освобожденного и за исполнением возложенных на него судом обязанностей, а также в возможности отмены условно-досрочного освобождения»¹. А.В. Наумов также говорит о том, что «данный вид освобождения от наказания называется условным, так как дальнейшая судьба лица ставится в зависимость от его поведения после досрочного освобождения от наказания»². Подобная оценка характера условно-досрочного освобождения содержится в работах С.И. Курганова³, М.Г. Левандовской⁴, С.И. Никулина⁵, И.И. Евтушенко⁶.

Конструкция ч. 7 ст. 79 УК РФ делит основания отмены условно-досрочного освобождения на факультативные и обязательные (безусловные)⁷. Факультативными являются основания, предусмотренные п. «а» «б» ч.7 ст. 79 УК РФ. Обязательные основания отмены условно-досрочного освобождения содержатся в п. «в» ч.7 ст. 79 УК РФ, когда осужденный совершает тяжкое и особо тяжкое.

В качестве одного из оснований отмены условно-досрочного освобождения предусмотрено нарушение общественного порядка. При этом С.И. Никулин отмечает, что «понятие «нарушение общественного порядка» и «злостное уклонение от исполнения возложенных на условно-досрочно освобожденное лицо обязанностей» аналогичны применительно к условному осуждению».⁸ Сходную точку зрения поддерживает и Т.Ф. Минязева⁹. Вместе с тем «проблема выяснения

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. / Под ред. В.М. Лебедева. М.: Изд. Группа НОРМА-ИНФРА-М, 2017. С. 167 (автор комментария – А.И. Рарог); Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации с постатейными материалами и судебной практикой / Под ред. С.И. Никулина. – М.: Изд-во «Менеджер» совместно с изд-ом «Юрайт», 2011. С.260-261.

² Наумов А.В. Указ. соч. С.469.

³ Курганов С.И. Наказание: уголовно-правовой, уголовно-исполнительный и криминологический аспекты. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. С. 150.

⁴ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова и др.; Отв. ред. А. И. Рарог. – М.: ТК Велби, изд-во Проспект, 2004. С.129 (автор комментария – М.Г. Левандовская).

⁵ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / Под ред. О.Н. Ведерниковой, С.И. Никулина. – СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2011. С.316 (автор главы – С.И. Никулин).

⁶ Евтушенко И.И. Указ. соч. С. 145.

⁷ Евтушенко И.И. Указ. соч. С. 158; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова и др.; Отв. ред. А. И. Рарог. – М.: ТК Велби, изд-во Проспект, 2004. С. 129-130 (автор комментария – М.Г. Левандовская); Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / Под ред. А.И. Рарога. – М.: Юрист, 2002. С. 450 (автор главы – А.В. Кладков).

⁸ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / Под ред. О.Н. Ведерниковой, С.И. Никулина. – СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2011. С.320 (автор главы – С.И. Никулин).

⁹ Игнатов А.Н., Красиков Ю.А. Курс российского уголовного права: Т. 1. Общая часть. – М.: НОРМА, 2001.

понятия сущности общественного порядка в отечественной юридической литературе изучена ненадлежащим образом»¹. Кроме того, глава 20 Кодекса РФ об административных правонарушениях устанавливает ответственность за административные правонарушения, посягающие как на общественный порядок, так и на общественную безопасность. Поэтому, следует признать справедливым замечание И.И. Евтушенко о том, что «в большинстве составов этой главы усматривается двойной объект – общественный порядок и общественная безопасность»². Все это, по нашему мнению, может привести к проблемам в правоприменительной практике, то есть, к необоснованному расширению оснований отмены условно-досрочного освобождения.

Большинство авторов работ³, посвященных вопросам условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, последовательны в то, что основанием отмены условно-досрочного освобождения могут являться только нарушения общественного порядка. Данная точка зрения, по нашему мнению, является верной, так как сформулированная законодателем норма однозначно определяет основание отмены условно-досрочного освобождения в рассматриваемом случае.

При определении содержания понятия «злостное уклонение от исполнения обязанностей, возложенных судом» значительное количество авторов⁴, как наиболее приемлемый вариант, называют положение ст. 190 УИК РФ, предусматривающее ответственность условно осужденных. Вместе с тем, в п. 23 Постановления от 21 апреля 2009 года № 8 справедливо указано, что «под злостным уклонением от выполнения обязанностей, возложенных судом на

С.493 (автор главы – Т.Ф. Миняева); Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации /Под ред. В.М. Лебедева. – М.: Изд-во НОРМА, 2013. С. 193 (автор комментария – Т.Ф. Миняева).

¹ Закомолдин Р.В. Нарушение правил несения службы по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности: уголовно-правовой и криминологический аспекты: Монография. – Самара: Самар. гуманит. Академ., 2012. С. 35-45.

² Евтушенко И.И. Указ. соч. С. 160.

³ Российское уголовное право. Общая часть / Под ред. В.С. Комиссарова. СПб.: Питер, 2015. С.475 (автор главы – Л.В. Иногамова-Хегай); Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова и др.; Отв. ред. А. И. Рарог. – М.: ТК Велби, изд-во Проспект, 2014. С. 130 (автор комментария – М.Г. Левандовская); Дьяченко Р.А. Указ. соч. С. 163.

⁴ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова и др.; Отв. ред. А. И. Рарог. – М.: ТК Велби, изд-во Проспект, 2014. С. 130 (автор комментария – М.Г. Левандовская); Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник /М.П. Журавлев, А.В. Наумов и др. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2003. С. 256 (автор главы – А.И. Рарог); Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). /Под ред. Н.Г. Кадникова. – М.: Книжный мир. 2016. С. 201 (автор главы – А.В. Пушкин).

осужденного, предусмотренным пунктом «а» части 7 статьи 79 УК РФ, следует понимать повторное невыполнение таких обязанностей после вынесения органом, контролирующим поведение осужденного, письменного предупреждения о возможности отмены условно-досрочного освобождения. Вместе с тем вопрос о том, является ли уклонение от выполнения возложенных судом на осужденного обязанностей злостным, должен решаться в каждом конкретном случае с учетом его продолжительности и причин уклонения, а также других обстоятельств дела».

Вторым факультативным основанием отмены условно-досрочного является совершение условно-досрочно освобожденным преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести (п. «б» ч. 7 ст. 79 УК РФ). Ранее в качестве основания отмены УДО в «б» являлось совершение преступления по неосторожности. Но, Федеральным законом от 07.03.2011 № 26-ФЗ редакция пункта была изменена, и он был дополнен указанием на умышленные преступления небольшой и средней тяжести. С новой редакцией пункта «б» ч. 7 ст. 79 УК РФ вряд ли можно согласиться. Совершение освобожденным условно-досрочно нового, умышленного преступления, пусть небольшой и средней тяжести, свидетельствует о том, что у осужденного отсутствует устойчивая тенденция к правопослушному поведению, при таких обстоятельствах, по нашему мнению, решение должно быть одно – условно-досрочное освобождение должно быть отменено. В этой связи, считаем возможным вернуться к пержней редакции п. «б» ч. 7 ст. 79 УК РФ. В соответствии с этим пункт «в» ч. 7 ст. 79 УК РФ, так же вернуть к прежней редакции, согласно которой если «осужденный совершил **умышленное преступление**, суд назначает ему наказание по правилам, предусмотренным статьей 70 настоящего Кодекса» и далее по тексту

Что же касается отмены УДО в отношении лиц, совершивших преступления по неосторожности, следует согласиться с мнением ряда ученых о том, что в случае назначения наказания, связанного с изоляцией осужденного

от общества, суд должен принять решение об отмене условно-досрочного освобождения¹.

В заключении следует отметить, что предусмотренные действующим уголовным законодательством основания отмены условно-досрочного освобождения служат гарантией повышения эффективности института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Они обеспечивают условность освобождения, которое осознает освобожденный условно-досрочно, а это стимулирует (или, по крайней мере, должно стимулировать) его окончательное исправление и законопослушное поведение. Достижению такого результата способствует правильная организация контроля за поведением условно-досрочно освобожденных в период испытательного срока, которым, по нашему мнению является неотбытая часть основного наказания.

На основании проведенного анализа можно сделать вывод о том, что *основным значением испытательного срока является окончательное достижение целей и задач назначения уголовного наказания и его исполнения.*

В целях обеспечения эффективности условно-досрочного освобождения от отбывания наказания представляется необходимым внести в ст.79 УК РФ следующие изменения:

- часть 2 ст. 79 УК РФ изложить в следующей редакции: «Применяя условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, суд возлагает на осужденного обязанности, предусмотренные частью пятой статьи 73 настоящего Кодекса. Суд, с учетом поведения осужденного в период испытательного срока, может возложить на него дополнительные обязанности, которые должны им исполняться в течение оставшейся неотбытой части основного наказания»;

- изложить ч. 7 ст. 79 УК РФ в следующей редакции: *«Если в течение оставшейся неотбытой части основного наказания (испытательного срока)»,* и далее по тексту;

¹ Курс уголовного права. Общая часть. Т. 2. Учение о наказании. Учебник для вузов. /Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой, М., ЗЕРЦАЛО, 1999. С.229 (автор главы – Ю.М. Ткачевский); Щерба Д.А. Указ. соч. С. 26.

- пункт «а» ч. 7 ст. 79 УК РФ после слов «при применении условно-досрочного освобождения дополнить фразой следующего содержания: *«или в период испытательного срока»*, и далее по тексту;

- пункт «б» ч. 7 ст. 79 УК РФ изложить в следующей редакции: «осужденный совершил преступление по неосторожности, суд отменяет условно-досрочное освобождение в случае назначения осужденному наказания, связанного с изоляцией от общества».

Заключение

Подводя итоги нашего исследования, необходимо сделать следующие выводы.

Рассмотрев теоретико-правовые основы условно-досрочного освобождения, считаем возможным предложить следующие определение условно-досрочного освобождения «условно-досрочное освобождение – комплексный правовой институт, являющийся одной из форм дифференциации исполнения наказания, состоящий в досрочном освобождении осужденного, при наступлении предусмотренных законом оснований, от отбывания основного, всего или части дополнительного наказания, с возложением на него обязанностей, несоблюдение которых может явиться основанием отмены условно-досрочного освобождения».

Влияние уголовной политики на развитие института условно-досрочного освобождения можно определить следующим образом: во-первых, появление института условно-досрочного освобождения в российском законодательстве было обусловлено политическими, правовыми и социально-экономическими причинами. Во-вторых, влияние уголовно-правовой политики на развитие института условно-досрочного освобождения выражается в изменении его места и роли в уголовном законодательстве, вплоть до полного запрета его применения (30-е – нач. 50-х годов XX в.), а также в расширении или ограничении круга лиц, к которым оно могло применяться.

Материальным основанием условно-досрочного освобождения является исправление осужденного.

По нашему мнению, под нравственным исправлением осужденного следует понимать изменения в духовно-нравственной, эмоционально-волевой и мотивационно-потребностной сферах личности осужденного, произошедших в результате комплексного воспитательного воздействия на него в период отбывания наказания, в результате чего поведение осужденного становится социально адаптивным.

Считаем также целесообразным, вернуться к положению закона о необходимости доказывания осужденными своего исправления, внеся

соответствующие изменения в ч.1 ст.79 УК РФ, сформулировав ее следующим образом: «Лицо, отбывающее наказание в виде содержания в дисциплинарной воинской части или лишения свободы, подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет признано, что *оно доказало свое исправление и не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания*».

В целях системности в дисциплинарной практике и устранении противоречий при решении вопросов об условно-досрочном освобождении, *предлагаем ч.8 ст.117 УИК РФ исключить*. Одновременно необходимо дополнить ст. 114 УИК РФ частью 5, изложив ее в следующей редакции: «*Если в течение года со дня отбытия дисциплинарного взыскания осужденный не будет подвергнут новому взысканию, к нему могут быть применены все виды поощрений, предусмотренные ст. 113 настоящего Кодекса*».

Значительную трудность в определении степени исправления осужденных играет отсутствие единых критериев оценки такого исправления. - статью 9 УИК РФ дополнить частью 4 в следующей редакции: «*4. Критериями, определяющими степень исправления осужденного, являются: его поведение в течение всего периода отбывания наказания; участие осужденного в проводимых воспитательных мероприятиях*»;

- в часть 2 ст. 175 УИК РФ после слов «в характеристике должны содержаться данные о» внести следующие дополнения: «*поведении осужденного в течение всего периода отбывания наказания; о его участии в работе самостоятельных организаций осужденных и в проводимых воспитательных мероприятиях; об условиях отбывания наказания и иные сведения, характеризующие личность осужденного*»; далее - по тексту.

Формальными основаниями применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания выступают:

во-первых, виды наказания, дающие право на его применение. во-вторых, возмещение осужденным (полностью или частично) вреда, причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда; в-третьих, в отношении осужденного, страдающего расстройством сексуального

предпочтения (педофилией), учитывает применение к нему принудительных мер медицинского характера, его отношение к лечению и результаты судебно-психиатрической экспертизы; в-четвертых, фактическое отбытие осужденным определенной части назначенного судом срока наказания.

В целях совершенствования действующего законодательства предлагаем:

- дополнить ч. 3 ст. 79 пунктом «е» следующего содержания: «в случае осуждения лица за преступления различной категории по совокупности преступлений или приговоров необходимая к отбытию часть срока наказания определяется, исходя из требований, относящихся к более тяжкому преступлению, входящему в совокупность».

- изложить ч.4 ст.79 УК РФ в следующей редакции: «Фактически отбытый осужденным в исправительном учреждении срок лишения свободы не может быть менее шести месяцев».

В целях обеспечения эффективности условно-досрочного освобождения от отбывания наказания представляется необходимым внести в ст.79 УК РФ следующие изменения:

- часть 2 ст. 79 УК РФ изложить в следующей редакции: «Применяя условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, суд возлагает на осужденного обязанности, предусмотренные частью пятой статьи 73 настоящего Кодекса. Суд, с учетом поведения осужденного в период испытательного срока, может возложить на него дополнительные обязанности, которые должны им исполняться в течение оставшейся неотбытой части основного наказания»;

- изложить ч. 7 ст. 79 УК РФ в следующей редакции: *«Если в течение оставшейся неотбытой части основного наказания (испытательного срока)»*, и далее по тексту;

- пункт «а» ч. 7 ст. 79 УК РФ после слов «при применении условно-досрочного освобождения дополнить фразой следующего содержания: *«или в период испытательного срока»*, и далее по тексту;

- пункт «б» ч.7 ст. 79 УК РФ изложить в следующей редакции: «осужденный совершил преступление по неосторожности, суд отменяет условно-досрочное

освобождение в случае назначения осужденному наказания, связанного с изоляцией от общества».

Список литературы

1 Нормативные правовые акты

1. Уголовный кодекс Российской Федерации (в редакции от 23.04.2019 г. № 20-ФЗ) // Российская газета, 25 июня 1996 г.

2. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации (по состоянию на 27.12.2018 г.) // Российская газета, 10 января 1997 г.

3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (с изм. и доп., вступ. в силу 12.05.2019) // Российская газета, 31 декабря 2001 г.

4. ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» № 432-ФЗ от 28 декабря 2013 г. // Собрание законодательства РФ. 30.12.2013. № 52 (часть I), ст. 6997.

5. ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» № 302-ФЗ от 2 ноября 2013г. // Собрание законодательства РФ. 04.11. 2013. № 44, ст. 5641.

6. ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности». № 375-ФЗ от 6 июля 2016 г // Собрание законодательства РФ. 11.07.2016, № 28, ст. 4559.

7. ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» № 104-ФЗ от 05.05.2014 // Собрание законодательства РФ. 12.05.2014, № 19, ст. 2309.

8. Уголовный кодекс Республики Армения / Принят 18.04.2003 г.

Нормативные акты утратившие силу

9. Закон «Об условно-досрочном освобождении» // Собрание Уложений и Распоряжений Правительства 1909. № 126. Ст. 1216.

10. Временная инструкция Народного комиссариата юстиции от 23 июля 1918 г. «О лишении свободы, как мере наказания, и о порядке отбывания такового» //Собрание узаконений РСФСР, 1918. № 19. Ст. 284.

11. Исправительно-трудовой кодекс РСФСР // Собрание узаконений РСФСР, 1924. № 86. Ст. 870.

12. Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, принятые Верховным Советом СССР 25декабря 1958 г. // Ведомости Верховного Совета СССР, 1959, № 1. Ст.6.

13. Уголовный кодекс РСФСР // Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1960. № 40. Ст.591.

14. Закон СССР от 11 июля 1969 г. «О внесении дополнений и изменений в Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» // Ведомости Верховного Совета СССР, 1969. № 29. Ст. 249.

15. Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 14 ноября 1969 г. «О внесении изменений в Уголовный кодекс РСФСР» // Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1969. № 47. Ст.1361.

16. Указ Президиума Верховного Совета РСФСР «О внесении изменений в Уголовный кодекс РСФСР» от 11 марта 1977 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1977. №12. Ст. 258.

17. Указом Президиума Верховного Совета РСФСР «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР» от 3 декабря 1982 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1982. № 49. Ст.1821.

18. Указ Президиума Верховного Совета РСФСР «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР» от 5 апреля 1985 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1985. № 15. Ст.564.

19. Указ Президиума Верховного Совета РСФСР «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР» от 11 марта 1987 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1987. №30. Ст. 1087.

20. Инструкция о досрочном освобождении утверждена 25 ноября 1918 года Постановлением Народного комиссариата юстиции // Сборник документов

по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917-1952. М.: Госюриздат, 1953.- 546 с.

21. Декрет СНК от 21 марта 1921 г. «О лишении свободы и о порядке условно-досрочного освобождения заключенных» // Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917-1952. М.: Госюриздат, 1953. – 546 с.

22. Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. // Бытко Ю.И., Бытко С.Ю. Сборник нормативных актов по уголовному праву России X-XX веков. Сратов: Изд-во «Научная книга», 2006. – 786 с.

23. Постановление ВЦИК и СНК РСФСР «О карательной политике и состоянии мест заключения» от 26 марта 1928 г // Бытко Ю.И., Бытко С.Ю. Сборник нормативных актов по уголовному праву России X-XX веков. Сратов: Изд-во «Научная книга», 2006. – 786 с.

24. Приказ НКВД СССР от 15 июня 1939 г. «Об отмене практики зачета рабочих дней и условно-досрочного освобождения» // Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917-1952. М.: Госюриздат, 1953. – 546 с.

25. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 24 апреля 1954 г. «О порядке досрочного освобождения от наказания осужденных за преступления, совершенные в возрасте до 18 лет» // Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР (1953-1991). Ч.1. Казань: Изд-во КГУ. 1992. – 473 с.

26. Указ Президиума Верховного Совета СССР «О введении условно-досрочного освобождения из мест заключения» от 14 июля 1954 г. // Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР (1953-1991). Ч.1. Казань: Изд-во КГУ. 1992. – 473 с.

2. Научная и учебная литература

1. Анисимков В.М., Капункин С.А., Рыбак М.С. Уголовно-исполнительное право. Курс лекций / Под ред.В.М. Анисимова., Саратов: СГАП, 2011.
2. Ахмадеев А.А., Васильев А.И. Правовое регулирование освобождения из ИТУ и закрепление результатов исправительно-трудового воздействия: Учебное пособие. Рязань: 1981.
3. Бабаян С. Проблемы применения мер поощрения и взыскания. // Преступление и наказание, 2017. № 6.
4. Багреева Е.Г. Субкультура осужденных и их ресоциализация: Монография. М.: ВНИИ МВД РФ, 2010.
5. Бадамшин И.Д. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в законодательстве России. Дис. ... канд. юрид. наук. Уфа. 2005.
6. Барсукова С.Г. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания по российскому законодательству: Дис. ... канд. юрид. наук. Самара: 2002.
7. Беляев Н.А. Цели наказания и средства их достижения в исправительно-трудовых учреждениях. Избранные труды СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003.
8. Бытко Ю.И., Бытко С.Ю. Сборник нормативных актов по уголовному праву России X-XX веков. Саратов: Изд-во «Научная книга», 2006.
9. Ваксян А.З. Освобождение граждан от уголовной ответственности и наказания. // Гражданин и право. 2013. №3
10. Васильев В.Л. Юридическая психология. СПб.: Питер. 2014.
11. Вырастайкин В. Условно-досрочное освобождение. // Законность, 2016. № 2.
12. Горшенин А.А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания несовершеннолетних. Дис. ... канд. юрид. наук. Ульяновск. 2006.
13. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка в 4 т., Т. 2. М.: Русский язык, 1979.

14. Дементьев С., Шевченко А. Условно-досрочное освобождение по совокупности преступлений и приговоров // Уголовное право. 2002. № 4;
15. Дуюнов В.К. Уголовно-правовое воздействие: теория и практика. М.: Научная книга. 2013;
16. Евтушенко И.И. Условно-досрочное освобождение в аспекте ресоциализации осужденных к лишению свободы: Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов: 2003.
17. Ефимов М.А. Некоторые вопросы условно-досрочного и досрочного освобождения. // Правоведение, 1958. № 1.
18. Зайцева И.А., Кукушин В.С., Ларин Г.Г., Румега Н.А., Шатохина В.И. Коррекционная педагогика /Под ред. В.С. Кукушина. М.: ИКЦ «МарТ»; Ростов н/Д, Издательский центр «МарТ», 2004.
19. Закомолдин Р.В. Нарушение правил несения службы по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности: уголовно-правовой и криминологический аспекты: Монография. – Самара: Самар. гуманит. Академ., 2012.
20. Зубкова В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. М.: Изд-во НОРМА, 2002.
21. Игнатов А.Н., Красиков Ю.А. Курс российского уголовного права: В 2 т. Т. 1. Общая часть. М.: Изд-во НОРМА, 2001.
22. Иногамова-Хегай Л.В., Казарян Э.А. Основания и предпосылки применения условно-досрочного освобождения. // Уголовное право. 2013. № 4.
23. Комментарии к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации и Минимальным стандартным правилам обращения с заключенными. /Под ред. П.Г. Мищенко. М.: 1997.
24. Комментарии к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации и Минимальным стандартным правилам обращения с заключенными. / Под ред. П.Г. Мищенко. М.: Экспертное Бюро-М.: 2009.
25. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации. / Науч. ред. А.С. Михлин и И.В. Шмаров. М.: Вердикт–1М, 1997.

26. Комментарий к Уголовному Кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под. ред. Н.Г. Кадникова. М.: Книжный мир. 2016.
27. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Ю.В. Грачева, Л.Д. Ермакова и др.; Отв. ред. А.И. Рарог. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2014.
28. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации /Под ред. В.М. Лебедева. – М.: Изд-во НОРМА, 2013.
29. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации с постатейными материалами и судебной практикой / Под ред. С.И. Никулина. – М.: Изд-во «Менеджер» совместно с изд-ом «Юрайт», 2011.
30. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. / Отв. ред. А.И. Рарог. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004.
31. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. / Под ред. В.М. Лебедева. М.: Изд-во НОРМА, 2011.
32. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. / Под ред. В.М. Лебедева. М.: Изд. Группа НОРМА-ИНФРА-М, 2017.
33. Кузнецова Л.В. Условно-досрочное освобождение от наказания лиц, совершивших преступления в возрасте до 18 лет. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М.: 1972.
34. Кузьмин С., Селезнева И. Карательная политика современной России // Преступление и наказание, 2017.
35. Кукушкин П., Курченко В. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания. // Законность, 2006. № 6.
36. Кулиев Р.И. Условно-досрочное освобождение от лишения свободы и проблемы повышения его эффективности. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Л.: 1984.
37. Курганов С.И. Наказание: уголовно-правовой, уголовно-исполнительный и криминологический аспекты. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2015;
38. Курс уголовного права. Общая часть. Т.2. Учение о наказании.

Учебник для вузов. /Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. М.: ЗЕРЦАЛО, 1999.

39. Лапшин В.А., Пузанов Б.П. Основы дефектологии: Учебное пособие для студентов пед. инс-тов. М.: Просвещение, 1991.

40. Малин П.М. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Дис. ... канд. юрид. наук. Рязань: 2000.

41. Мальцев В.В. Принципы уголовного права и их реализация в правоприменительной деятельности. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2014.

42. Мелентьев М. Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в УК РФ, УПК РСФСР, УИК РФ и другие законодательные акты РФ» и проблемы назначения осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения. // Ведомости уголовно-исполнительной системы, 2002. № 2.

43. Миняева Т.Ф. Правовой статус личности осужденных в Российской Федерации. М.: Изд-во НОРМА, 2011.

44. Михлин А.С. Личность осужденных к лишению свободы и проблемы их исправления и перевоспитания. Автореф. дис.... докт. юрид. наук. М.:1974.

45. Михлин А.С., Селиверстов В.И. Проблемы правовой реформы в сфере исполнения наказаний. // Государство и право, 2003. № 6.

46. Наказание и исправление преступников / Под ред. Ю.М. Антоняна. М.: НИИ МВД РФ, 2012.

47. Немов Р.С. Психология: Пособие для учащихся: М.: Просвещение, 1995.

48. Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М.: ООО «ИТИ Технологии», 2003.

49. Познышев С.В. Криминальная психология: Преступные типы // Криминальная психология: Преступные типы. О психологическом

исследовании личности как субъекта поведения вообще и об изучении личности преступника в частности / Сост. и предисл. В.С. Овчинского, А.В. Федорова. М.: ИНФРА-М.: 2007.

50. Познышев С.В. О психологическом исследовании личности как субъекта поведения вообще и об изучении личности преступника в частности // Криминальная психология: Преступные типы. О психологическом исследовании личности как субъекта поведения вообще и об изучении личности преступника в частности / Сост. и предисл. В.С. Овчинского, А.В. Федорова. М.: ИНФРА-М, 2007.

51. Рашидов Ш.М. Уголовно-правовые проблемы применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания (по материалам Республики Дагестан). Дис. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2005.

52. Российское уголовное право. Общая часть / Под ред. В.С. Комиссарова. СПб.: Питер, 2015.

53. Российское уголовное право: Т. 1. Общая часть / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. М.: ИНФРА-М, 2013.

54. Рыбак М.С. Воспитательная работа как средство ресоциализации осужденных в исправительных учреждениях: Учебно-методическое пособие. Саратов: СГАП, 1998.

55. Рыбак М.С. Пенитенциарная политика: имеет ли осужденный субъективное право на поощрение? // Правовая политика и правовая жизнь, 2011, № 2.

56. Рыбак М.С. Ресоциализация осужденных к лишению свободы: проблемы теории и практики. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2004.

57. Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917-1952. М.: Госюриздат, 1953.

58. Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда Российской Федерации (СССР, РСФСР) по уголовным делам /Авт. и сост. С.Г. Ласточкина, Н.Н. Хохлова. – М.: ПБОЮЛ Гриженко Е.М., 2001.

59. Сизый А.Ф. Поощрительные нормы уголовно-исполнительного права: как средства формирования правопослушного поведения осужденных. Дис. ... доктора юрид. наук. Рязань: 1995.
60. Синичкин А.А. Оценка степени исправления осужденных к лишению свободы. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань: 2003. С.3.
61. Словарь русского языка: в 4-х т., АН СССР, Институт русского языка / Под ред. А.П. Евгеньевой, М.: Русский язык, 1981. Т. 1. С. 685.
62. Спицын В. И. Теория и практика реализации условно-досрочного освобождения в Российской Федерации.// Новый индекс. Современное право. 2013. № 1.
63. Сырых В.М. История государства и права России. Советский и современный периоды: Учебное пособие. М.: Юристъ, 1999.
64. Тарханов И. А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания как мера уголовно-правового поощрения осужденных. // Учение записки: Юридические науки. Том 142. Казанский ун-т. /Отв. Ред. Ф.Р. Сандуров. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2012.
65. Тарханов И.А. Поощрение позитивного поведения и его реализация в уголовном праве. Вопросы теории, нормотворчества и правоприменения. Дис. ... доктора юрид. наук. Казань. 2002.
66. Теория государства и права: курс лекций. / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. М.: Юристъ, 2013.
67. Ткачевский Ю.М. Освобождение от отбывания наказания. М.: Юрид. лит-ра. 1970.
68. Ткачевский Ю.М. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания. // Вестник Московского университета, Серия 11. Право. 1997. № 2.
69. Толковый словарь русского языка / Под ред. Д.Н. Ушакова в 3 т. Т. 1. М.: ОГИЗ, 1935.
70. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. В.Н. Кудрявцева, В.В. Лунеева, А.В. Наумова. М.: Юристъ, 2006.
71. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник / М.П.

Журавлев, А.В. Наумов и др. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2003.

72. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / Под ред. А.И. Рарога. – М.: Юристъ, 2002.

73. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник / Под ред. О.Н. Ведерниковой, С.И. Никулина. – СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2011.

74. Уголовное право Российской Федерации: В 2 т. Т.1: Общая часть: Учебник / Под ред. Л.В.Иногамовой-Хегай, М.: ИНФРА-М, 2013.

75. Уголовное право. Общая часть. Учебник для вузов / Под ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамовой. М.: Изд. группа НОРМА–ИНФРА, 1999.

76. Уголовно-исполнительная система, 125 лет. / Под общ. ред. Ю.Я. Чайки. М.: Объединенная редакция УИС Минюста России, 2004.

77. Уголовно-исполнительное право России: Учебник / Под ред. А.И.Зубкова, М.: ИНФРА, 1997.

78. Уголовно-исполнительное право: Учебник / Под ред. В.И. Селиверстова. М.: Юриспруденция, 2017.

79. Уголовно-исполнительное право: Учебник для юрид. Вузов / А.С. Михлин, П.Г. Пономарев, В.И. Селиверстов, И.В. Шмаров; Под. ред. В.И. Селиверстова. М.: Юриспруденция, 2000.

80. Уголовно-исполнительное право: Учебник для юрид. Вузов / А.С. Михлин, П.Г. Пономарев, В.И. Селиверстов, И.В. Шмаров; Под. ред. В.И. Селиверстова. М.: Юриспруденция, 2000.

81. Улицкий С.Я. Условно-досрочное освобождение из исправительных учреждений (история и современность): Учебное пособие. Владивосток: Изд-во Дальневосточ. уни-та, 2002.

82. Улицкий С.Я. Условно-досрочное освобождение осужденных пожизненному лишению свободы: Учебное пособие по уголовному, уголовно-исполнительному и уголовно-процессуальному праву/ Науч. ред. А.Г. Корчагин, Владивосток, 2001.

83. Улицкий С.Я. Условно-досрочное освобождение осужденных к

лишению свободы и замена им наказания более мягким. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Алма-Ата, 1964. С. 10.

84. Упоров И.В. Пенитенциарная политика России в XVIII-XX вв.: Историко-правовой анализ тенденций развития. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2014.

85. Ферри Э. Уголовная социология / Сост. и предисл. В.С. Овчинского. М.: ИНФРА-М, 2005.

86. Хегай Л.В. Условно-досрочное освобождение по советскому уголовному праву. Дис. ... канд. юрид. наук. М.: 1985. С. 133.

87. Чистяков А.А. Проблемы уголовной ответственности и наказания. Рязань: 2010. С. 19.

88. Чуфаровский Ю.В. Юридическая психология: теоретические аспекты, практическое применение. М.: 2006.

89. Шаргородский М.Д. Наказание, его цели и эффективность. Избранные работы по уголовному праву. СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003.

90. Шиханцов Г.Г. Криминология. Учебник для вузов. М.: ИКД «Зерцало-М», 2001.

91. Шиханцов Г.Г. Юридическая психология. Учебник для вузов / Отв. ред. В.А. Томсинов. М.: Изд-во «Зерцало», 2008.

92. Щерба Д.А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: вопросы теории и практики. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток. 2007.

93. Юридическая педагогика: Учебник для студентов вузов, / Под ред. В.Я. Кикотя, А.М. Столяренко. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2009.

94. Яковлева Л. Конкуренция поощрительных институтов уголовного и уголовно-исполнительного права. // Уголовное право. 2012. № 2.

Материалы судебной практики

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» от 21.04.2009 № 8 (ред. от 17.11.2015)

2. Личное дело осужденного К. / Архив ФБУ Исправительная колония-поселение № 2 УФСИН по Тамбовской области.