ФИЛИАЛ МГУ ИМЕНИ М.В.ЛОМОНОСОВА В Г. ЕРЕВАНЕ
ФАКУЛЬТЕТ ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКОВ И РЕГИОНОВЕДЕНИЯ
КАФЕДРА ЛИНГВИСТИКИ, ПЕРЕВОДА И МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАЦИИ

РЕЦЕНЗИЯ

НА ВЫПУСКНУЮ КВАЛИФИКАЦИОННУЮ РАБОТУ СТУДЕНТКИ 4 КУРСА

Снгрян Моники Гарегиновны

Тема**: Фразеология и метафорология военно-политического дискурса (на материале выступлений Н. Пашиняна и В. Путина)**

Направление подготовки: 45.03.02.

Работа **актуальна**, выполнена самостоятельно, имеет творческий характер, отличается новизной. Содержание работы, применяемые методы и сделанные выводы полностью соответствуют ее названию целям и задачам.

Объектом исследования является военно-политический дискурс на материале выступлений Н. Пашиняна и В. В. Путина в контексте карабахского конфликта.

Предметом исследования являются фразеологические единицы и метафоры, а также иные языковые средства отображения Карабахского конфликта в выступлениях Н. Пашиняна и В.В. Путина.

Целью работы является анализ фразеологии и метафорологии военно-политического дискурса в контексте Карабахского конфликта на материале выступлений Н.Пашиняна и В.В. Путина.

Для достижения поставленной цели автором были успешно решены следующие **задачи:**

1. Выявлены специфические особенности военно-политического дискурса среди других типов дискурса;

2. Изучены языковые особенности конфликтного дискурса;

3. Раскрыты особенности реализации военно-политического дискурса в СМИ;

4. Определены основные подходы и средства лингвистического анализа выступлений глав государств;

5. Проанализированы выступления Н. Пашиняна и В. Путина, в контексте стратегий их коммуникативного поведения.

Структура и оформление работы полностью соответствуют установленным требованиям. Автор четко сформулировала цели и задачи работы и успешно добилась их выполнения.

Материал изложен логично, последовательно, грамотно использована научная терминология, четко сформулированы выводы, правильно оформлены цитаты и ссылки на источники.

Работа представляет несомненную научную и практическую ценность.

Научная значимость исследования заключается в интеграции методов и подходов к анализу структуры, специфики и динамики военно-политического и конфликтного дискурса и формировании целостного анализа текстов на их основе.

Практическая ценность исследования определяется возможностью использования его результатов для демонстрации особенностей военно-политического и конфликтного дискурсов в рамках соответствующих лекционных курсов или учебных пособий.

При всех неоспоримых достоинствах работы возникают некоторые вопросы и замечания:

1. В главе 1, параграфе 1.2., автор анализирует понятие «дискурс», однако не уделяет должного внимания определению понятия военно-

политического дискурса. Хотелось бы уточнить, какого определения придерживается автор?

2. В той же главе 1, параграфе 1.3., автор указывает на гибридную природу военно-политического дискурса, но не раскрывает предпосылки и суть этого явления. Как автор объяснит такое «сопряжение» ранее раздельных типов дискурса? И как это отражается на манипулятивных технологиях военно-политического дискурса?

3. В главе 2 автор постулирует связь между конфликтным и военно-политическим дискурсом, перечисляет некоторые языковые приемы, используемые в обоих типах дискурса, однако не приводит конкретных примеров. Может ли автор привести такие примеры из выступлений глав государств, в которых фигурировали бы языковые средства (например, лексические) типичные для конфликтного и военно-политического дискурсов?

Приведенные замечания нисколько не умоляют высокий общий уровень проведенного исследования. В целом работа соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам Бакалавра лингвистики, и может быть оценена на «отлично».

Рецензент: Асатиани Д.Н.

Кандидат исторических наук, доцент кафедры лингвистики, перевода и межкультурной коммуникации. 15.05.2020